

نقد سينمائي

توفيق الحكيم من المسرح إلى السينما



د. نهاد إبراهيم

دار العلوم للنشر والتوزيع

نقد سينمائي

توفيق الحكيم من المسرح إلى السينما

د. نهاد إبراهيم

دار العلوم للنشر والتوزيع

نقد سينمائي

نوفيق الحكيم
من المسرح إلى السينما

د. نهاد إبراهيم

توفيق الحكيم من المسرح إلى السينما

المؤلف : د. نهاد إبراهيم

الطبعة الثالثة : يناير ٢٠١٩

التنسيق الداخلي : رفعت حسن سيد

دار العلوم للنشر والتوزيع

ص . ب : ٢٠٢ محمد فريد ١١٥١٨

هاتف : ٠١١٤٤٧٦٤٠٠٠

الموقع الإلكتروني : www.dareloloom.com

البريد الإلكتروني : daralaloom@hotmail.com

Facebook.com/dareloloom

Twiter : @dareloloom

جميع الحقوق محفوظة

رقم الإيداع : ٢٠١٨/١٥٩٢٣

الترقيم الدولي : ٩٧٨-٩٧٧-٣٨٠-٥٧٦٠

دار
العلوم
للنشر والتوزيع

إن الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن رأي دار العلوم للنشر

يمنع نسخ أو استعمال أي جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة تصويرية أو إلكترونية أو ميكانيكية بما فيه التسجيل الفوتوغرافي والتسجيل على أشرطة أو أقراص مقروءة أو بأية وسيلة نشر أخرى بما فيها حفظ المعلومات، واسترجاعها من دون إذن خطي من الناشر

إلى الأستاذ الكبير
أحمد الحضري
صديقي وأفتخر

محتويات الكتاب

٦	الجدلية الشائكة بين سحر القلم وتمرد الصورة
١٣	توفيق الحكيم
٢٤	رصاصه في القلب
٤٣	الأيدى الناعمة
٦٥	الخروج من الجنة
١٠٤	العش الهادئ
١١٦	أريد أن أقتل
١٢٤	النائبة المحترمة



"إن سحر الردح هو بداية الطريق الصعب

لحياة جميلة، لكنه دائما الطريق الأصعب.."

راي تشارلز

الجدلية الشائكة بين سحر القلم وتمرد الصورة

برغم مرور سنوات طويلة على اختراع السينما التى احتفلنا بمئويتها، فإن قضية اقتباس الأعمال الأدبية المكتوبة وتحويلها إلى أفلام سينمائية مازالت حتى يومنا هذا محل جدل وخلاف على المستوى المحلى والعالمى، لأن الأديب هو الأديب والسينمائى هو السينمائى فى كل زمان ومكان..

وإذا تصورنا أننا فى ساحة القضاء للإبداع الفنى سنجد أن مجرد ظهور فيلم ما يحمل رؤية مفاجئة مأخوذ عن عمل أدبى كفىل تماماً بإطلاق نار الفتنة، واستثارة فتيل المقارنات من جديد بين الفيلم والرواية أو القصة أو المسرحية المكتوبة. وتتنافس المقالات النقدية والكتب السينمائية المتخصصة مستعينة بالأمثلة التى تدعم وجهة نظرها، وطالما حاول مؤلفوها أن يقفوا على معطيات هيكل قانون الاقتباس وتشريعه بالأسلوب العلمى لأن السينمائى والأديب كل منهما مبدع فى منطقته. لكن منهج التحليل وعقد المقارنات لا يخضع دائماً إلى الموضوعية، إما بسبب نرجسية الفنان التى تتخطى أحياناً الخط الأحمر الذى يفصل بين وعى إحساس الفنان بخصوصية الذات والغرور الأصم والاعتباطى أحياناً، وإما بسبب أن البعض يحاول أن يضع العمل الأدبى فى كفة والفيلم السينمائى فى كفة أخرى ويتساءل أيهما أفضل؟؟ ولسنا هنا بصد الإجابة على مثل هذا التساؤل، لأننا نتحفظ أساساً على هذا الاتجاه الفكرى كما سنوضح فيما بعد. وقد احتلت هذه القضية العديد من الصفحات والشروحات والأبحاث والرسائل والآراء، لكنها ورغم كل ذلك لم تحسم حتى اليوم ولم يصدر قضاة النقاد والفنانين على اختلاف موهبتهم وثقافتهم وأيديولوجياتهم ومجتمعاتهم حكمهم النهائى، وكيف يتسنى لهم ذلك وهم محاطون بآراء جديدة تتوالى على الدوام تفتش عن تلك النقطة وغيرها من منظور مختلف وتناول مغاير يستحق التأمل. ولعل هذه الاختلافات الدائمة هى أجمل ما فى الفن لأنه إذا تم إغلاق ملف هذه القضية أو غيرها إلى الأبد، لفقد الفن أجمل وأروع ما يميزه وهو الجدل العلمى الممتع..

وسوف نحاول هنا الوقوف على مجمل أهم النقاط والاشتباكات التى طرحت حول قضية الانتقال من المصدر الأدبى إلى الوسيط السينمائى بأسلوب مبسط، ولكننا لن نكتفى هنا بالعرض النظرى الذى يشوبه الجفاف أحياناً لهذه التدخلات الفنية، بل سنقوم بالتطبيق عملياً على السينما المصرية من خلال رصد وتحليل النصوص المسرحية المصرية التى تم

تحويلها إلى سيناريو سينمائي وقدمت بالفعل على شاشة السينما، وإذا سرنا وراء المبدأ الكمى سنكتشف بسهولة على مستوى الأعمال الأدبية عامة أن إبداعات نجيب محفوظ وإحسان عبد القدوس ويوسف السباعى تحتل بجدارة رأس قائمة الأعمال التى تم انتقالها بالفعل فى السينما المصرية، وهى التى صدر عنها عدد لا بأس به من المقالات والكتب والدراسات، لكن هذا لا يمنع أن هناك الكثير من الأعمال الأدبية الأخرى تم تحويلها إلى أفلام مصرية هامة، سواء من الناحية التقنية أو داخل السياق التاريخى للمرحلة الزمنية التى قدمت فيها، ومن يتوغل داخل مكتباتنا العربية سيصطدم بقلّة المراجع المصرية والعربية والمترجمة فى نواح كثيرة، كما أننا اعتدنا غالبا فى الشرق أنه إذا نجحت دراسة ما أو لمجرد حصول الأديب أو السينمائي على جائزة أو ما شابه، تنهال عليه الأقلام شارحة محللة من كل جانب، ويفاجأ الفنان باهتمام غير مسبوق وطنطنة إعلامية مزعجة كثيرا ما تكون مسطحة مكررة محفوظة، مع أن الفنان ربما ظل وحده يعانى عذابات الصمت النقدى المطبق منعزلا أياما وسنوات طويلة.

بفعل الإلحاح تتساقط فى الطريق أوراق الكثير من المبدعين الذين يستحقون دراسات متعددة، ويصيبهم سهم التجاهل السام فى مقتل أثناء حياتهم وأحيانا بعد وفاتهم لسبب أو لآخر. ومع احترامنا الكامل لحق الجميع فى طرح وجهة نظره المدعمة بالأسباب والدوافع المبررة منطقيا كل حسب إمكانياته، فلسنا من أنصار الحكم المطلق المعمم غير العلمى.. فالتفهم والوعى لا يقتصر على شخص واحد ولا يقف عند المتقدمين فى العمر أو الشباب، ونقول ذلك لملاحظتنا أن البعض مازال يتحسس القضايا منتهجا منهج ظلمات العصور الوسطى قبل اختراع الكهرباء! ونجدهم ما إن يقبلوا على مناقشة أى قضية خاصة إذا كانت فنية ساخنة على مستوى السياسة والدين والصداقات الشخصية، حتى يتشبثوا ويتيسسوا بمنطق "من ليس معى فهو ضدى وأحيانا عدوى اللدود الذى لا يفهم شيئا..!!!"، مع أن المسألة أبسط من ذلك بكثير لأنها فى النهاية أطروحة علمية والاختلاف فى رأى لا يفسد لكل أنواع الود قضية أبدا..

قبل أن تأخذنا قضية تحويل النص الأدبى أيا كان نوعه، نتوقف لحظة قصيرة أولا عند مفهوم الفن بصفة عامة يعينى فنان مبدع مثل ألبير كامى الذى يقول..

"ينطوى الفن على ثورة ضد كل ما هو زائل وناقص فى هذا العالم، ومن هنا لم يكن له من هدف سوى منح الواقع شكلا غير

شكله، وإن قدر لهذا الواقع أن يظل مصدرا لما فى الفن من مشاعر.. إن الفنان ليعيش حالة من التلبس والغموض، فهو غير قادر على إنكار الواقع، ومع ذلك لا يملك إلا أن يضعه دوما موضع التساؤل لما فى هذا الواقع من نقص دائم" ..

أما عن فن السينما بالتحديد فيقول توماس أديسون.. "من يسيطر على السينما يسيطر على أقوى وسيلة للتأثير على الشعب" .. وإذا كان مؤلف العمل الإبداعي المكتوب قد أنهى مهمته عندما وضع قلمه بجانبه على المنضدة ولملم أنفاسه الهائجة بعد نشر روايته أو قصته أو نصه المسرحي وأخذت صداها كما قُدر لها من النقد، فما هى حقوق وواجبات السينمائي إذا أعجبه هذا العمل المكتوب وقرر تحويله إلى سيناريو سينمائي يصلح للفرجة البصرية وليس للقراءة؟ إلى أى مدى من حقه كفنان حذف أو إضافة التفاصيل والشخصيات والأحداث والصراعات والمواقف، بل إلى أى مدى يحق له التدخل فى وجهة نظر الأديب مبدع العمل المكتوب سواء من خلال شخصية أو حدث بعينه أو من خلال رؤية ذات المدلول الجمعى؟؟ وإذا لم يكن على وفاق مع وجهة نظر الأديب المطروحة، فلماذا اختار إبداعه من البداية دون غيره من المؤلفين الذين قد يتفقون مع وجهة نظره، والتي ربما تمس تركيبة إنسانية نفسية أو اجتماعية أو ظلال ثقافية أو رؤية اقتصادية سياسية أو دينية، وأمور السياسة والدين تحديدا من أكثر القضايا الشائكة التى تجد حساسية شديدة فى تناولها وتناولها. ثم هل من الصحيح وضع العمل الأدبى إلى حوار الفيلم السينمائي ونقارن بينهما تفصيلا بالمشهد والفصل والتعبير والكلمة لنصل إلى نتيجة الأفضل والأسوأ؟؟ كثيرا ما نجد أدباء يتحيزون إلى أفضلية الأدب عن السينما لأن هذا الإبداع يخصهم وينسب إليهم فى النهاية، وكثيرا أيضا ما نجد نفس التحيز من جانب السينمائيين وكل له وجهة نظره معتبرا نفسه الأفضل والأبقى، وهكذا مازالت الكثير من الأمور معلقة بين الطرفين..

يقترن مصطلح "الاقتباس" غالبا فى المفهوم العام بنقل عمل فنى أجنبى إلى عمل للبيئة المنقولة إليها، لكن هذا المصطلح بالمعنى المغلوط ليس صحيحا ولا دقيقا.. إذن لنتساءل أولا ما معنى الاقتباس؟؟ ونترك الفرصة للمؤلف سيد فيلد أحد خبراء السيناريو الأمريكيين المتمكنين فى هذا المجال نظريا وعمليا لي طرح علينا تعريفه العلمى من خلال كتابه الممتع "السيناريو" الذى ترجمه سامى محمد بسلاسة ويقول..

"إن اقتباس السيناريو من رواية أو كتاب أو مسرحية أو مقالة هو أشبه ما يكون بكتابة سيناريو أصلى. أن [تقتبس] معناه أن تترجم [وسيطا / Medium] إلى [وسيط] آخر. وهو يعرف (الاقتباس) بأنه القدرة [على الخلق المناسب أو الملائم عن طريق التغيير أو التعديل]، وتحويل شىء لخلق تغيير فى البناء والوظيفة والشكل مما ينتج عنه تعديل أفضل".

نتوقف أمام هذا التعريف ونلتقط منه بضع كلمات مهمة مثل "سيناريو أصلى - وسيط - التحويل - التعديل إلى الأفضل"، لأننا بذلك ننفى وجود التساؤل الذى يفتش عن الأفضلية بين الإبداع المكتوب والمرئى. فمجال المقارنة هنا بين الإبداع المكتوب والسيناريو لا يفيد كثيرا، وكيف نقارن بين وسيطين مختلفين كل منهما له مبدعه وله أدواته وعالمه المنفصل، والاثنان ينتميان ويستظلمان بسماء الفن لكن مع الفارق الكبير. فمؤلف الإبداع المكتوب يملك القلم وهو الديكتاتور الوحيد فى عمله، يمتلك قدرة الوصف والإسهاب والديالوجات الطويلة والمونولوجات الذاتية، التى تشرح وتفسر وتحلل محاولا أن يطلق العنان لخيال القارئ لكى يرسم الصورة فى مخيلته هو حسب وجهة نظره. وهناك الكثير من التفاصيل التى لا يسمح بها العدد غير المحدد لصفحات الإبداع المكتوب، مع انتباهنا الواضح لاختلاف تقنية ومتن القصة عن الرواية عن النص المسرحى، لكننا هنا لسنا بصدد المقارنة بين الأجناس الأدبية بقدر ما يعيننا تجسيد الحدود الوهمية اللامرئية بين الفن المكتوب والفن البصرى. فالأديب الرومانسى على سبيل المثال من الممكن أن يستغرق صفحات وصفحات فى وصف الحديقة والطريق الممهّد والأشجار والطيور وما شابه، ثم يصل بنا أخيرا إلى عبارة "وقابل البطل حبيبته وقال..". أما فى السينما فليس هناك متسعا لكل ذلك بحكم قيود وقوانين منظومة السينما التى تحمل خصوصيتها المتفردة وزمن الفيلم المحدود، وقدرة المتلقى على الاستيعاب وقوانين صناعة السينما المفروضة على المبدع سواء برغبته أو رغما عنه. ومن منطلق الفروق الفردية لمفردات ودلالات ومعطيات الفن المكتوب والمرئى يقول الناقد السينمائى أمير العمرى فى كتابه "من هموم السينما العربية إلى سينما الرؤية الذاتية".. "فالسينمائى عادة ما يعجز عن تجسيد المستويات المتعددة للعمل الأدبى والتعبير عما يكمن تحت جلد الشخصيات من انفعالات ورؤى وهواجس، وهنا يطغى الاهتمام بالصياغة التبسيطية للسرد، ولذلك فإن معظم الأفلام الجيدة ليست تلك

التي تعتمد على أصول أدبية، والجيد منها تعود جودته إلى التعبير عن التجربة الشخصية للسينمائي إذا كانت لديه تجربة تستحق أن تنعكس في أعماله"... وبرغم أننا نؤيد في هذا الرأي هدف السينما لتبسيط الصياغة السردية وبالتالي دلالات السرد، فإننا نختلف مع المؤلف في تعبير "يعجز" الذي استخدمه، لأننا بذلك ننفي حق السيناريست أو العمل السينمائي بصفة عامة في اختيار الحكمة التي تناسبه، وليس مطلوباً منه أن يسير مغمض العينين وراء الأدب المكتوب كما أنزل. كما أن حتى التبسيط داخل الخط السردى الواحد ربما يرجع إلى سطحية بعض السينمائيين، لكنه ربما يرجع أيضاً إلى قصدية محددة في رأس المبدع تتفق مع وجهة نظره وفكره الذي يريد أن يقدمه. ولسنا هنا بصدد التحيز إلى درب أو إلى صنف من الفن ضد الآخر، فكل له عالمه الخاص كما ذكرنا. كما أن رأى الناقد بجودة معظم الأعمال التي لا تعتمد على الأصول الأدبية نختلف معه أيضاً فيها، وإلا لما حققت أفلام كثيرة مأخوذة من أعمال أدبية نجاحات عظيمة، ولأحجم التاجر المنتج الذكى مثلاً عن تقديم الأفلام السينمائية المأخوذة عن أعمال المؤلف المسرحى الإنجليزى العظيم وليم شكسبير، لأنها لن تلاقى نجاح نفس النص المسرحى المكتوب، والتي أحياناً ما تفشل سواء قدمت كما هى بقدر المستطاع أو تم تناولها وتأويلها بأى رؤية أخرى مهما كانت. لهذا نقول إن هذا الفصل المشروط بين نجاح السيناريوهات المكتوبة مباشرة للسينما أو المقتبسة عن أعمال أدبية، يقع بنا فى مقارنة ليست كفتاً بين وسيطين مختلفين تماماً، لتذكرنا بمن يقارن بين عذوبة النهر الطبيعى وملح البحر الطبيعى أيضاً..

ليس من السهل كثيراً العثور على أديب يناقش هذه الإشكالية بموضوعية، وذلك ليس بغرض التقليل من قيمة السينمائي لكن بهدف الإعلاء من الأنا داخله التى تحيطه وتسيطر عليه من الأساس. ونحن نذكر أن المؤلف الراحل يوسف إدريس صرح قبل وفاته بوقت قصير أنه لا يوجد أى فيلم سينمائي ناجح إلا إذا كان مأخوذاً عن عمل أدبى.. فى ذلك الوقت استشاط السينمائيون وكتاب السيناريو بالتحديد غضباً، ونعتقد أن لهم العذر غض النظر عن موهبة أحدهم مقارنة بالآخر، لكن الخلاف فى هذا الرأى أن يوسف إدريس لجأ إلى تعميم الحكم المطلق الذى عادة ما يظلم البعض، قليلون كانوا أو كثيرون. ولنتوقف أمام نموذج آخر مفصل ومبرر من رأى الأدباء فى قضية الاقتباس على لسان الأديب الراحل توفيق الحكيم الذى قام بتوثيق رأيه هذا فى كتابه الثرى "فن الأدب" وقال.. "الأديب لا يستطيع أن

ينقل الصور إلا عن طريق المعانى، على حين أن السينمائى يستطيع أن ينقل الصور عن طريق مباشر.. لذلك وقفت السينما أمام واجهة الأدب المنظورة البراقة دون أن تجرؤ على ولوج بابه والتوغل فى دهاليزه وسراده". ويستشهد الحكيم بالنقد القاسى الذى تم توجيهه لفيلم "أنا كارينينا" لتولستوى فى السينما و"الإخوة كرامازوف" لدستوففسكى و"مدام بوفارى" لفلوبير وأيضا لفيلم "ذهب مع الريح"، مؤكدا أن المتلقى يرجح أثر الكتاب على الفيلم موقنا أن شيئا ما أفلت من قبضة السينما.. هذا الشيء الذى أفلت هو الجانب غير المنظور الذى يستطيع القلم أن ينقل معانيه إلى روح القارئ ولا تستطيع الكاميرا أن تبرزه.. ثم يعود الحكيم ويمنح السينما عذرها ويقول: "إن هذا ليس عيبا فى السينما وإنما تلك طبيعتها وتلك حدود قدرتها بالنسبة للأدب. فعالم الكتاب أضخم وأعمق وأغنى من عالم الشاشة لأن القلم يصل إلى أبعاد فى الفكر والنفس لا تصل إليها الكاميرا".

وقبل أن يتهم أحد توفيق الحكيم بالتحيز الشديد وبعض العنصرية، رد هو بنفسه على نفسه وربما ناقضها فى نفس الكتاب حين تقهقر قليلا عن حكر الإبداع على الأدب فقط واعترف قائلا: "من الإنصاف أن أقول إن فى مقدور السينما أحيانا، عندما تعثر على السينمائى الفنان الحقيقى، أن تصل إلى الشعر بوسائلها الخاصة. إن السينمائى الموهوب هو الذى يجعلك تدرك عمقا جديدا كلما أعدت قراءة الكتاب".

هناك تفاصيل كثيرة تدخل فى صميم عملية التحويل والاقتباس من الأدب المكتوب إلى الفن المرئى، على مستوى الزمان والمكان واللغة وتركيبات الشخصية الدرامية والرؤية وتوجه الخطاب الفكرى، وغيرها من الأركان الفنية المتخصصة التى تواجه أى سيناريسست بصدد القيام بمهمة الاقتباس. لكننا نفضل أن نطبقها عمليا على النصوص المسرحية المصرية للمؤلف توفيق الحكيم التى تحولت إلى أعمال سينمائية مصرية أيضا.

نعود مرة أخرى إلى كتاب "السيناريو" لمؤلفه سيد فيلد والذى خصص فيه فصلا كاملا عن الاقتباس لما لأهمية هذا الموضوع، وهذا المؤلف بالتحديد لا يتكلم أو يشرح وجهة نظره بتقعر المنظر، بل تدعمه موهبة وحرفة متمكنة وصنعة موفورة يقف بها على أدق التفاصيل التى تقابل السيناريسست. وربما يتخيل البعض أنها مجرد هوامش رفيعة يمكن الاستغناء أو التغاضى عنها، لكنها فى الواقع إذا لم يجد لها السيناريسست منفذا تتحول إلى معضلة

قاسية قد تتسبب فى عرقلة العمل ككل. ومن هذا الفصل الطويل الممتع انتقينا هذه العبارة الهامة المحددة التى تقول: **"إن اقتباس سيناريو عن كتاب يعنى تغيير الثانى (الكتاب) إلى الأول (السيناريو) وليس مطابقة أحدهما للآخر" ..**

أخيرا نختتم هذه المقدمة بطرح فيلد سؤالاً غاية فى البساطة والأهمية وهو **"ما هو فن الاقتباس الجميل؟"**. نلاحظ هنا اقتران الاقتباس بوصف الجمال وهو وصف على أى حال لا ينبع إلا من فنان، ويجيبنا فيلد فى عبارات مختصرة مبسطة للغاية ويقول: **"لا تكن أميناً على الأصل، الرواية رواية والمسرحية مسرحية والمقالة مقالة والسيناريو سيناريو. والاقتباس إنما هو سيناريو أصلى على الدوام. إنها أشكال مختلفة شأنها شأن التفاح والبرتقال"**. ونحن نميل إلى هذا الرأى دون التحيز للإبداع المكتوب أو السينما لأنهما أساسا ليسا فى مجال تنافس، لكن كل له ملعبه الفنى الذى يبدع فيه. ولعل هذه القضية هى التى حسمها الأديب المصرى الكبير نجيب محفوظ بأقل الكلمات كعاداته، فقال إن رواياته فى الأسواق، من يريد أن يتعرف على قلمه فليقرأ أدبه الذى يحمل اسمه لأنه هو المسئول الأول والأخير عن هذا العمل ولا أحد سواه من مخرج ومصور أو غيره، أما الفيلم فله مخرجه المسئول عنه..

توفيق الحكيم

كان من المفترض أن يتم تخصيص هذا الكتاب حسب الخطة الأولية لرصد وتحليل كافة النصوص المسرحية المصرية التى تحولت إلى أفلام سينمائية مصرية. وبالفعل تم تجميع القائمة اللازمة لذلك والنصوص المسرحية والأفلام السينمائية أيضا رغم صعوبة الحصول على بعضها. لكن فيما يبدو أن التجربة العملية كالعادة دائما ما تأخذنا فى اتجاه آخر مغاير لما تم التخطيط له نظريا من قبل، فقد وجدنا أن أعمال المؤلف المسرحى المصرى الكبير توفيق الحكيم تستحق وحدها أن يخصص لها هذا الكتاب. ويرجع ذلك إلى عدة أسباب.. أولا كثرة النصوص المسرحية للحكيم التى تحولت إلى أعمال سينمائية مصرية من ناحية الكم مقارنة بغيره من مؤلفى المسرح المصرى. ثانيا كثرة عدد الأفلام بالتبعية وعدم تعرضها لقراءة تحليلية فاحصة تستكشف أغوارها بما يكفى، حيث تم التعامل مع أعمال الحكيم من فوق السطح الظاهرى فقط لا غير. وهذا ما يقودنا إلى النقطة الثالثة مباشرة وهى سبب النقطة الثانية، أى أن عدم قراءة الأفلام المأخوذة عن نصوص مسرحية لتوفيق الحكيم يعود إلى عدم قراءة أدب توفيق الحكيم والتعرف عليه معرفة عميقة. ومن ثم تعامل الكثيرون مع أعماله على أنها مجرد قضايا عاطفية وصراعات أقصى ما تتحمله أن تكون صراعات طبقية بحتة وهذا يكفى، وهكذا تم التعامل مع أبطاله عامة وبطلاته بصفة خاصة كمجرد سيدة ذكية تحمل شخصية قوية على أحسن تقدير.. لكن لم يتم الربط كما ينبغى بين بساطة أعمال الحكيم فى ظاهرها خاصة الأعمال التى تحولت إلى أفلام سينمائية، وبين فلسفة التعاقدلية الشهيرة للحكيم، ونظرته إلى تاريخ مصر القديمة ورؤيته الخاصة جدا للمعبودة المصرية القديمة "إيزيس" التى تقف وحدها عنده فى مكانة شديدة التميز والتفرد بعيدا عن كل المعبودات من ناحية، وبعيدا عن كل البشر من ناحية أخرى. لكن كيف لنا أن ندرك القيمة الحقيقية لإيزيس أو كل شبيهاتها أو المتطلعات إليها عند الحكيم حسب تنويعاته المسرحية، إلا إذا ربطنا بصفة مباشرة بينها وبين دورها تجاه شعب مصر القديم من ناحية، وبين التاريخ الحديث المعاصر من ناحية أخرى؟ لهذا لم تكن أعمال الحكيم منفصلة عن المجتمع كما يدعى الكثيرون خاصة هذه الأعمال التى سنتناولها وسنتعرض لها، كما أنه لم يكن هذا الفنان السطحى أو المتغطرس أو المفكر المنعزل فى البرج

العاجى الذى اختاره لنفسه، من فوق قمة جبال وهمية لا يراها إلا كل من لا يدرك قيمة وفكر وإبداع فن توفيق الحكيم..

فى البداية لابد أن نذكر أن توفيق الحكيم قد تعامل مع العديد من المصادر فى استلهاهم أعماله المسرحية الشهيرة، وقد تبحر كثيرا فى مصادر تراث التاريخ والأساطير والقرآن الكريم. أحيانا كان يتعامل مع مصدر واحد فقط داخل العمل المسرحى، وأحيانا كان يمزج بين أكثر من مصدر فى العمل الواحد، من هنا ظهرت أعماله أكثر تركيبا وعمقا وليس أكثر غموضا وتعاليا كما يعتقد البعض. كما نرى أن توفيق الحكيم كان يتعامل مع الأساطير بصفة خاصة وأهم سندات التاريخ المصرى القديم من الطريق المباشر الواضح، لكنه كان أحيانا يضع هذه المفاهيم فى الخلفية البعيدة جدا التى لن يدركها إلا كل من يدرك ويعى الفلسفة الخاصة التى تقوم عليها أعمال توفيق الحكيم المسرحية ككل. فهذا المؤلف فى الواقع الذى يستحق عن جدارة لقب "أبو المسرح العربى" لجأ فى بدايات حياته الفنية إلى الاستلهاحات المباشرة حتى يسهل الأمر على القراء جميعا كمتخصصين وغير متخصصين، لكن فيما بعد نجده اتجه إلى الأعمال التى لا يبدو أنها تستلهم مادتها الفنية الإبداعية من أى مكان أو مصدر بالذات فى أعماله الاجتماعية، خاصة التى تهمنى هنا فعليا عندما تحولت إلى أفلام سينمائية مصرية. لأنه كان يعتمد فى ذلك الوقت على فرضية وضوح توجهاته الفكرية كما فسرها هو بنفسه فى أعماله الشهيرة، مثل نصوصه المسرحية الشهيرة "شهرزاد" و"أهل الكهف" و"إيزيس" و"بجماليون" و"السلطان الحائر" و"سليمان الحكيم" و"أوديب" وغيرها. كما أنه ساهم فى تفسيرات أعماله الأدبية أيضا وقدم خدمات جليلة لقراءه من كل الفئات، عندما طرح مفاهيمه وقضاياها للمناقشة فى كتب شهيرة بعينها من بينها "فن الأدب" و"تحت المصباح الأخضر" و"من البرج العاجى" وغيرهم.. من خلال هذه الكتب والأعمال الإبداعية أسس المؤلف المسرحى توفيق الحكيم تياره الفكرى الذى يقوم على فلسفة التعاودية ممتزجة مع استلهاهم المصادر السابق ذكرها، وهو بالذات من الكتاب الذين وضعوا نصب أعينهم هدفا محددا فى خلق أعمالهم الإبداعية تقوم على تيار فكرى واحد، يقدم له عدة تنويعات مختلفة منذ بداياته حتى آخر أعماله. ومهما اختلف الكثيرون مع توفيق الحكيم أو اتفقوا معه فى الكثير من الأمور الفنية أو الفكرية أساسية كانت أو عرضية، سيظل ثبات قيمة هذا المؤلف المسرحى الكبير

وسمو مكانته الإبداعية النابعة من مصريته الخالصة التى يغرق فيها حتى آخر قطرة منه هما الركن الأساسى فى التعامل معه.. بالفعل هذا الرجل كان مصرياً خالصاً بمعنى الكلمة، استقى من أساطير وآداب الغير الكثير والكثير حتى يضيف إلى هويتنا المصرية الشعبية الأصيلة حجراً ثابتاً يستند إليه لينمو ويكبر ويتطور، فطالما كان يحلم هذا الفنان بمصر جديدة متطورة لا تنفصل أبداً عن أساطيرها السحرية وتاريخها الفرعونى الدفين وقرآنها الكريم وتعاليمها الإسلامية العادلة المتسامحة القوية. أما منطق توفيق الحكيم فى استلهاهم الأساطير المصرية والتاريخ المصرى القديم بصفة خاصة، فهو إيمانه الشديد الذى لا يهتز أبداً بوجود رواسب ثابتة متوارثة من آلاف السنين راسخة فى وجدان الشعب المصرى العريق، وأن استلهاهم التراث والأساطير ليس سوى محاولة منه لمد حبل يربط حياتنا الروحية والفكرية فى أطوارها المختلفة. ولا يكمن الفن لدى الحكيم فى الهيكل بل فى الثوب الجديد الذى يلبسه للهيكل القديم، أى أنه - على حد تعبيره - الكسوة المتجددة لكعبة لا تتغير.

من المعروف أن توفيق الحكيم نال شهرة طاغية بسبب مسمى المسرح الذهنى الذى أثاره وأطلق وراءه عدداً هائلاً من المقالات والدراسات، تحلل وتفسر وتنفذ هذا المسمى الذى لا يصلح للعرض الجماهيرى لما يقوم عليه من أفكار تحمل المطلق فى المعانى، وتعانى من وجود شخصيات استاتيكية غير حية خالية من اللحم والدم ولا تتعدى مجرد أفكار جامدة ضخمة وضعها المؤلف على لسان الشخصيات، التى لا تمثل فى الأصل إلا هذا الكم من الأفكار التى يصر المؤلف على عرضها وإثباتها فى كل عمل من أعماله. لكن لحسن الحظ أن الأعمال السينمائية المصرية التى تحولت عن نصوص مسرحية لتوفيق الحكيم، لا تمت للمسرح الذهنى بصلة بل كانت على العكس اجتماعية واضحة تعامل معها البعض ببساطة أكثر من اللازم، دون التعمق فى الأسس الفكرية والبناء المعماري القوى التى تحملها على أكتافها..

قائمة النصوص المسرحية المصرية لتوفيق الحكيم التى تحولت إلى أفلام سينمائية مصرية حسب الترتيب الزمنى لإنتاج هذه الأفلام وليس لتاريخ نشر النصوص المسرحية:

- ١ - النص المسرحى "رصاصه فى القلب" .. فيلم "رصاصه فى القلب" إنتاج عام ١٩٤٤ إخراج محمد كريم.
- ٢ - النص المسرحى "الأيدى الناعمة" .. فيلم "الأيدى الناعمة" إنتاج عام ١٩٦٣ إخراج محمود ذو الفقار.
- ٣ - النص المسرحى "الخروج من الجنة" .. فيلم "الخروج من الجنة" إنتاج عام ١٩٦٧ إخراج محمود ذو الفقار.
- ٤ - النص المسرحى "العش الهادىء" .. فيلم "العش الهادىء" إنتاج عام ١٩٧٦ إخراج عاطف سالم.
- ٥ - "أريد أن أقتل" مسرحية من فصل واحد.. فيلمى "حكاية وراء كل باب" إنتاج ١٩٧٩ إخراج سعيد مرزوق.
- ٦ - "النائبة المحترمة" مسرحية من فصل واحد.. فيلم "حكاية وراء كل باب" إنتاج ١٩٧٩ إخراج سعيد مرزوق.

أهم ما كان يشغل توفيق الحكيم فى صراعاته الفكرية كان صراع الإنسان مع الزمن والمكان والقوى الخفية.. فلا يمكن تجسيد الصراع بين الإنسان وبين القوى الخفية التى تفوق الإنسان مثل الزمن أو المكان حتى يلائم المسرح المادى، إلا إذا انتهج توفيق الحكيم طريقة التجسيد الوثنية التى اتبعها أشيل مثلاً عندما جعل القوة والبحر أشخاصاً قائمة تتكلم. ولا يعتقد الحكيم أن العقلية العربية تستسيغ هذا الأمر، وهى التى جردت "الله" من كل تجسيد وأجبرت ذهنها على قبوله متمثلاً فى "الفكرة" وحدها عارية منزهة عن كل غلاف كثيف خارجى. وأيا كانت نصوص توفيق الحكيم ذهنية أو غير ذهنية فقد قدم الحكيم تعريفه الخاص بالفن، وقال إنه أداة الإنسانية لتأمل ملامحها ومعرفه نفسها، لأن الفن من وجهة نظره ليس مجرد تعبير عن مشاعر الإنسان الذاتية فحسب، لكنه تفسير للحياة ونقدها فى ذات الوقت.

وبما أننا نؤكد أن كل أعمال توفيق الحكيم ما هى إلا تنويعات يساهم بها لإرساء توجهه الفكرى، فمن البديهي هنا أن نستعرض أولاً ملامح هذا الاتجاه الذى يرتبط بطبيعة الحال ارتباطاً مباشراً وثيق الصلة بالظروف السياسية والاجتماعية والنفسية والإنسانية التى توافدت على المجتمع المصرى منذ بدايات القرن الماضى، الحافل بالأحداث الجسام على كافة المستويات. ورغم أن الظروف كانت تتغير من عام إلى آخر ومن عقد إلى آخر، يظل فكر توفيق الحكيم راسخاً على أسس ثابتة على قدر مرونته

ومساييرته للأحداث وتطوره العميق النابع من وعيه الفكرى والمكتسب، هذه الأسس الثابتة التى لم تشغل نفسها إلا برؤيته الخاصة لوطنه الأم أولا وأخيرا. هذه الأسس هى البنية الأساسية التى أقام عليها توفيق الحكيم مسرحه الذهنى أيا كان مدى التوفيق فى اختيار هذا المسمى، وهو نفسه الذى أقام عليه مسرحه الاجتماعى الأوضح والأقرب تواسلا مع المتلقى فيما بعد. ولو أن هذه الدراسة تنصب على تحليل النصوص المسرحية فقط أو تغلب دراسة المسرح على دراسة الشق السينمائى، لاتجهنا بما لا يدع مجالا للشك للمقارنة بين هذه النصوص المختلفة منذ بدايات إبداع الحكيم حتى النهاية مهما تباينت قوة هذه النصوص واختلف المستوى من هنا إلى هناك. لكن بما أن هذه الدراسة سينمائية فى المقام الأول يليها الاهتمام بالشق المسرحى، فسنكتفى هنا بتوضيح الأسس العامة التى قام عليها فكر توفيق الحكيم بصفة عامة، دون التعرض بعمق لأمثلة أبعد من النصوص المسرحية التى تم اختيارها، بناء على تحقق تحويلها إلى أفلام سينمائية مصرية بالفعل. ومن البديهي أن هذا المسرح الذهنى واتجاه توفيق الحكيم لاستلهاام الأسطورة والتاريخ والقرآن الكريم لم ينشأ من فراغ، بل كان وثيق الارتباط بالظروف المحيطة فى الوطن على كافة المستويات، خاصة أن ثلاثينيات القرن الماضى هى المرحلة التاريخية التى شهدت تقلبات سياسية واجتماعية وثقافية عديدة فى مصر. وقد توقف الكثير من النقاد الغربيين أمام سبب نشأة المسرح الذهنى فى هذه المرحلة الحرجة من القرن السابق، وربطوا بينها وبين قلق النهضة الحضارية التى تحاول مصر القيام بها، تاركة وراءها صراعات المقدسات والغيبيات التى لا تواكب التطور التاريخى الجارى. فأصبح هناك صراع بين الوجود الأسطورى لمصر وبين الوجود الواقعى، بالإضافة إلى عوامل التأثير الطبيعى بالفكر الغربى المتفاعل مع الفكر الإسلامى المتأصل فى القلوب والعقول. ولا بد أن نطرح أولا سؤالا هاما.. ماذا كان يريد توفيق الحكيم أن يقول من خلال نصوصه المسرحية وأيديولوجيته الفكرية التى استمر فى طرحها حتى النهاية؟؟ نستطيع ببساطة أن نجد إجابة هذا التساؤل الهام إذا عدنا إلى ما أكدناه فى البداية عن اهتمام الحكيم بوطنه مصر أولا وأخيرا، فهذا الفنان كان يهيم جدا ليس تغيير الأحداث فى حد ذاتها بل كان يهيم تغيير توجه التفكير فى حد ذاته.. فيما أنه إنسان مرتب الفكر تقوم أعماله على أساس ذهنى واضح يعرف مبرراته وأساليبه وقواعده وأهدافه جيدا، كان يريد للشعب المصرى أيضا أن يسير على نفس الدرب

حتى يصل إلى نفس المرحلة التقدمية من أعمال العقل، حتى تقوم الدولة المصرية الحديثة على أساس متين. وهو نفس الأساس العلمى وأهم دعائم المنظومة المتكاملة التى قامت عليها الحضارة المصرية الفرعونية القديمة، فقد قرأ الحكيم تاريخنا القديم وقلّبه على الأشكال المختلفة حتى وصل إلى مفتاح الرقى والتطور. ولهذا كان يريد أن ينقل أولا خبراته الفكرية إلى الشعب فيما يتناقض تماما مع فكرة البخل الشائعة عنه، كى ينير الطريق داخل دهايز الماضى ويستلهم منه بصيصا يساعده على التعامل مع الحاضر واستشراف المستقبل فيما بعد، دون الركود فى منطقة التغنى بأمجاد الماضى القديم، بل الاستفادة منه وتسليم الشعلة إلى الأجيال الجديدة للتعلم من أجدادها. ثم استكمال الطريق ثانيا بما يتناسب مع التطور العالمى على كافة المستويات، وبما يصلح أيضا للتعامل مع الظروف والصراعات السياسية الاجتماعية الاقتصادية الإنسانية التى كانت تعصف بالمجتمع المصرى منذ عشرينيات القرن الماضى بصفة خاصة، واستمرت حتى وقت قريب وربما إلى الآن، من منطلق المكانة المتميزة والخصوصية المتفردة لمصر داخليا وخارجيا على الخريطة الأفريقية والشرق أوسطية والعربية والعالمية أيضا. كان توفيق الحكيم يريد خلق رؤية جديدة ليس للعالم عبر مصر بل لمصر عبر العالم المحيط، مهما كانت درجة تقدمه بالنسبة إلينا. ولم يكن من الممكن أن يتبحر توفيق الحكيم فى تاريخنا المصرى الفرعونى والقرآن الكريم والأساطير العربية وفنون الفرجة الشعبية، إلا إذا كان سيلم فى طريقه بديها بطبيعة الإنسان المصرى وتركيبته الروحية على مر العصور التى تقوم على مناطق ثابتة لا تتغير أبدا، مهما كانت المغريات وتوالى المحتلين على كل شكل ولون عبر العصور. فهذه الهوية الروحية الدينية الفنية الإبداعية الصبورة جدا عند الإنسان المصرى، هى واحدة من أهم المفاتيح التى لعب عليها الحكيم جيدا بعدما فهمها بعمق وتخطى حاجز تأويلها الظاهرى، وإلا لما كان نجح فى فهم أسرار الحضارة الفرعونية التى قامت على أساس استكشاف أسرار الإنسان أولا وأخيرا.. كان العقدان الثانى والثالث من القرن الماضى هما الفترة الصاخبة جدا التى مرت على العالم أجمع بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى (١٩١٤- ١٩١٨) وتوابع زلزالها المدمر، وكانت مصر بالطبع واحدة من الدول التى تأثرت بهذه المتغيرات الكاسحة التى اجتاحت الكرة الأرضية. كانت هذه الفترة هى الفوران بعينه فى كل شىء، الأسلحة والسياسة والاحتلال والفكر واقتصاديات الدول ومصادر دخل الفرد والتركيبية الإنسانية ومفردات الشخصية

والأيدولوجية المهيمنة على كل شىء فى كل مكان. أما فى مصر فقد كان النضال الوطنى فى عز مجده ضد الاحتلال الإنجليزى البغيض، خاصة بعد الثورة الوطنية التى امتدت من سنة ١٩١٩ م. إلى سنة ١٩٢٢ م.، والتى ساهمت فى انفتاح مصر على نوافذ عالمية جديدة ووقفت على قدميها. واتحد الشعب بصورة ضخمة جعلت الأحداث اللاهثة تتلاحق كل دقيقة وكل ثانية، ومعها زادت حدة الانتماء الوطنى وبرزت الملامح الحقيقية للهوية المصرية على مستوى المواطن البسيط فى كل مكان على أرض الوطن. وربما يذكرنا هذا بالفترة التى أعقبت أو بمعنى أدق نتجت عن هجوم الحملة الفرنسية على مصر فى عام ١٧٩٨ م.، والتى أثمرت فتح العديد من النوافذ على العالم المتقدم وأشعلت وجود الفيل الوطنى والحمية، وأيقظت هموم وأصالة الهوية المصرية الحقيقية من غفوتها بفعل ثقل الاحتلال السلطنة العثمانية أو رجل أوروبا المريض كما كانوا يطلقون عليه. المهم أن هذه الفترة التى تلت نشوب وانتهاء الحرب العالمية الأولى، كانت الشرارة التى أعلنت عن خطورة الموقف وضرورة استدعاء شتات كل شذرات الفكر المصرى من هنا وهناك، خاصة أن الفترة السابقة كانت جماع قرن كامل من التقدم والرقى، امتدت فيه يد التطور الحديث إلى كل ناحية فى البلاد التى تفتحت للأفكار الحديثة التى كانت فى تفاعل وتخمير مستمرين فى أوروبا منذ الثورة الفرنسية حتى الثورة الروسية عام ١٩١٧ م. ومن المعروف أن الاهتمام بالبعثات العلمية وازدهارها يعود بالنفع بصفة عامة على الوطن ككل، وباختصار شديد كان توفيق الحكيم واحدا ممن شددوا الرجال إلى فرنسا لدراسة القانون، لكنه أضاف إليه أيضا الاهتمام بكل الفنون على السواء خاصة فن المسرح. ولا ننسى أنه بمرور الوقت سوف تقترب الأحداث وتزحف نحو نشوب الحرب العالمية الثانية بالتدريج (١٩٣٩ - ١٩٤٥)، فى وقت كانت مصر فيه تعاني الأمرين من كل ناحية.. الاحتلال البريطانى، الملكية المتقلبة، الحكومات والأحزاب المتباينة، لكن تبقى دائما الحركة الوطنية النابعة من المنطلق الشعبى هى التوجه الفكرى النظرى والعملى الوحيد الواضح الذى لا يحركه إلا عاطفة حب الوطن المجنونة فقط، دون الطمع فى الوصول إلى منصب أو سلطة مهيمنة يفرغ من خلالها البعض شحنته. نعود مرة أخرى إلى توفيق الحكيم الذى سافر إلى فرنسا لينهل من علومها وفنونها وكل تقلبات أوروبا وحركاتها الثورية الطامحة فى ذلك الوقت، فإذا بالقالب المصرى الشرقى المنحوت داخله يتلقى صدمة شديدة من مفهوم وطبيعة عقلية الغرب التى كانت تؤمن فى هذا الوقت تماما

بموقف الإنسان المتحكم الوحيد فى حريته المطلقة أمام مصيره، وفيما بعد قام بتنصيب نفسه إلها مع إعلان موت الإله الحقيقى الوحيد فى هذا الكون. فالإنسان الحر الذى لا شريك له ولا سلطان لقدر عليه مع ما تركب فيه من غرائز الحرب والكفاح، عندما جحد وجود غيره على الأرض وأنكر كل قوة غير قوته فى الدنيا، لم يجد ما يوجه إليه غرائز حربه ونشاط كفاحه غير نفسه، فانقلب محاربا نفسه هادما لذاته!

نبدأ بفلسفة التعادلية لدى الحكيم ونقدم لها شرحا بأبسط الطرق الممكنة وأكثرها إيجازا لتفسير بعض النقاط التى تهمنا منها فقط، لأنه على الجانب الآخر لا يمكننا التخلّى عنها أو تجاوزها بأى حال من الأحوال، وإلا لن نستطيع تقديم قراءة تحليلية للأفلام السينمائية المستمدة من النصوص المسرحية للحكيم كما يجب. يقول توفيق الحكيم عبر صفحات كتبه مثل "التعادلية مع الإسلام والتعادلية" و"سلطان الظلام" و"ملاح داخلية"، إن التعادلية تقوم على افتراض أن الإنسان كائن متعادل ماديا وروحيا، وأنه يشترك مع كل الكائنات التى تحملها هذه الأرض المتعادلة، وبناء على هذا التعادل فإنه يفترض توازنا ثابتا غير متخلخل بين كافة مجالات الحياة وفى مختلف مستوياتها. فالتعادلية هى حركة المقاومة والمقاولة نفسها وليست حالة التوازن الختامية التى تنتج عن المقاومة، لأن التوازن موت وجمود ومستحيل حيث إن الله وحده هو الواحد الأحد الكامل بذاته. ومع ذلك فقد أوجد الله بإرادته تعالى قوة أخرى مقابلة متمثلة فى الشيطان، كى تبدأ الحياة البشرية فى التلون والتحرك. وهذا يعنى أن نظرية التعادلية عند توفيق الحكيم تقوم أساسا على الثنائية المتعادلة، التى تعتمد على التوازى والتفارق لا على التناقض والتفاعل. وتبدأ الحياة الإيجابية عنده من العدد اثنين، لأنه بوجود شيئين توجد العلاقة بينهما: أى الحركة والحياة. وتعتبر التعادلية فلسفة تقريرية وغائية فى نفس الوقت.. تقريرية من حيث إنها تبين لنا كيف تعمل قوانا الداخلية، وغائية من حيث إنها حافزة للضعف والهزيمة على ألا يستسلما للنتيجة الحالية المؤقتة، حيث تذكرهما باستمرار بأن فى داخلهما عناصر قوة خفية ستتحول إلى إرادة انتصار. وهذا يعنى أن التعادلية هى عقيدة أو فكرة ترمى فى النهاية إلى إلغاء الهزيمة وإلغاء الضعف والقبح والشر أيضا عند الضرورة، لأنها لا تسلم بوجود هذه الصفات بصفة نهائية وتعتبرها حالة مؤقتة جدا للهزيمة التى تلازم المتصف بها، لكن على امتداد الصراع ينقلب الميزان. كما تنبه التعادلية المهزومين

والمستضعفين إلى عدم نهائية حالة الهزيمة وإلى وجود قوى أخرى معادلة أو معوضة، موجودة وجودا خفيا فى تركيب صفات الضعف وهذا ما يجعلها غائية. وعن أهمية التعادلية اليوم أكثر من أى زمن مضى خاصة فى بلاد الإسلام، يقول الحكيم إن التعادلية فى جوهرها نابعة من جوهر الإسلام، والخروج على الإسلام فى جوهره يتبعه بالضرورة خروج على جوهر التعادلية وعناصرها: العدل والتعادل والاعتدال. كما أن هناك ارتباطا فعليا بين نظرية التعادلية وبين تطور الحضارات فى الكون، لأن فكرة التقدم العقلى المطرد هى من أوهام العقل، فهى سراب شمس العقل فى صحرائنا الواسعة. ولا يعرف العقل غير لغة الخط المستقيم، أما الطبيعة فلا تعرف غير محيط الدائرة. وبمفهوم التعادلية سنجد أن هناك عملية مقابلة دائمة داخل الإنسان بين قوى العقل والقلب، فعقله يشك لكن قلبه يؤمن، ويركز الحكيم قوة العقل فى الشك وقوة القلب فى الإيمان، والإنسان هو الفريسة الوحيدة التى تتصارع فوق جسدها هاتان القوتان، وهذا الصراع هو روح المأساة الكبرى فى دورة حياة الإنسان. ثم يعود الحكيم ويربط بين الكون والإنسان، حيث يقول إن قوى الليل والقمر والشمس فى الكون يماثلها الغريزة والقلب والعقل فى الإنسان، وتتبادل المجموعتان التأثير فيما بينهما، وتتركان فى الوقت نفسه طابعهما على حضارة الإنسان وثقافته الروحية. أما إرادة الإنسان فى تعادلية الحكيم فهى إرادة حرة، لكنها حرة مقيدة فى حدود خاصة. وتمثل هذه الحدود قوانين ونواميس، لكنها ليست إرادات طاغية أو مصادفات طارئة..

هكذا نكون قد قدمنا فى سطور قليلة للغاية أهم نقاط تعادلية الحكيم التى سنستعين بها فى تحليلنا السينمائى للقضايا التى يطرحها الحكيم فى الأفلام المأخوذة عن أعماله رغم التغييرات التى طرأت على بعضها كما سنرى. ثم نصل الآن إلى شخصية المرأة الأثيرة عند توفيق الحكيم وهى شخصية "إيزيس"، والتى لا يستلهمها الحكيم وحدها هكذا مجردة عن كل شىء، لكنه على العكس يبرر وجودها ويؤكد قيمتها من خلال ارتباطها الوثيق على الدوام بالمجتمع المصرى المعاصر، الذى لن يولد إلا فى رحمها ولن ينمو إلا تحت رعايتها وبناء على توجيهاتها ومخططات بصيرتها النافذة دائما، لتستمر إيزيس فى لعب نفس الدور الذى طالما لعبته فى تاريخ الحضارة الفرعونية القديمة. فإيزيس ليست مجرد امرأة عادية ولم تكن مجرد إلهة ترنم بها عابدها من المصريين القدماء، لكن هذه السيدة أو هذا الرمز هو الذى يهب حياته ليخلق فى فلكها فرد واحد ثم فرد ثان، لتتكون فى

النهاية حلقة محكمة من الأفراد المتميزين المختارين بعناية فائقة، ليكونوا نواة لمجتمع مختلف متميز يليق بمجتمع راق تقوم على أكتافه حضارة عظيمة تبحث عن الخلود فى الدنيا وأيضاً فى العالم الآخر، وهو ما يرتبط بطبيعة الحال بفكرة البعث والخلود الأزلية. والحقيقة أن مهمة كل بطلات توفيق الحكيم هى بعث الإنسان المتعادل من داخل البطل لتنقذه من نفسه الهاربة منه.. وعن مهمة البعث الخالدة يقول توفيق الحكيم إنه بالرجوع إلى التاريخ المصرى القديم عن الموت والبعث نجد أن وسيلة البعث دائماً امرأة. وتعتبر شخصية إيزيس رمز الوفاء هى نموذج المرأة المثالى لدى الحكيم، من خلال دورها النبيل فى بعث الرجل والأمة والحضارة بأكملها، فهى تبذر الحياة والحب فى كل شئ وكل إنسان حولها، وتخلصه من شوائب ماضيه وتهينه لحاضره ومستقبله هو ومن حوله. فالإلهة إيزيس حسب الأسطورة الفرعونية القديمة الخالدة هى العدو الأول للضياع والموت والانحدار والتدهور والاضمحلال، فهى التى بعثت زوجها أوزيريس بعد موته وأعادت إليه الحياة ولملمت أشلائه من كل البقاع بمجهودها وسحرها وقوتها النافذة، وصبرها المهور وقوتها الخارقة على مواجهة الشدائد لتجسد أسطورة مصر الخالدة، وهل تصنع الحضارات إلا على هذه المواصفات الخالدة لشعب خالد؟! من هنا نرى أن كل شخصيات المرأة التى خلقها الحكيم فى أعماله هى فى حقيقة الأمر ليست شخصيات عادية على الإطلاق، لكنه الخرق المقصود للتقليدية البشرية الأنثوية لكن على درجات مختلفة من القوة ومن التوفيق، كما سنتابع تفصيلاً فيما بعد مع كل فيلم سينمائى على حدة. وقد ذكرنا من قبل أن الأهمية الفائقة المقدسة لشخصية إيزيس التى اختارها توفيق الحكيم، لا بد أن ترتبط ارتباطاً شرطياً بمدى أهميتها عند المجتمع المصرى القديم فى الماضى والجديد والمستقبل أيضاً، وبفكرة البعث والخلود المتوارثة عبر الأجيال حتى مع اعتناق الديانة المسيحية ثم الإسلامية فى المجتمع المصرى مع اختلاف طبيعة الأديان. لكن حسب قيم التعاودية لا يوجد حضارة مع التواكل وعدم التعادل، بل إنها تعتمد على العمل المتواصل والاستسلام وعدم السلبية وعدم الارتكان إلى الضعف، لخلق مجتمع متكامل وإنسان متكامل خاصة لو كان فناً من داخله.. نعم نهاية الإنسان معروفة ومصيره إلى الفناء، لكن حضارته وأعماله وإيمانه لا يعرفون للفناء طريقاً، فالدنيا تجربة عجيبة ومغامرة مثيرة شيقة تستحق التعب والكفاح المرير حتى النهاية.

إن التعادل الذى كان قائما حتى مطلع القرن التاسع عشر بين قوة العقل وقوة القلب أى بين نشاط التفكير ونشاط الإيمان قد اختل منذ ذلك الوقت بتوالى انتصارات العلم العقلى واستمرار جمود الجانب الدينى. وكان لهذا الاختلال فى التعادل نتيجته الطبيعية، التى لا بد أن تلازم كل اختلال فى التوازن وهو القلق. فقد كانت الفلسفة الأوروبية فى ذلك الوقت تقوم على أن الإنسان هو رب هذا الكون، وأن الله قد مات كما قال نيتشه وأن المتحكم فى مصائر البشرية هو الإنسان وحده بحريته المطلقة، ولذلك غمرت موجة الإلحاد وإنكار الدين المحيط الثقافى الأوروبى فى أعقاب الحرب العالمية الأولى. ويؤكد توفيق الحكيم دائما على قواعد فلسفة التعادلية، وعلى مدى تأثيره بروح الحضارة المصرية الفرعونية، فيشير إلى أن مصر ما كانت تستطيع أن تنشئ هذا الفن العظيم الذى انتصرت به فعلا على الزمن وما تزال تنتصر به عليه فى كل جيل، بغير قوة القلب أى قوى الإيمان والحب، وفسر الحكيم هذا المفهوم تفصيلا فى كتابه "ملاحم داخلية"، عندما أوضح الصلة الخفية بين إيزيس الفرعونية وشهرزاد العصور العربية. من هذا المنطلق اقتبس توفيق الحكيم من القرآن الكريم أفكارا رأى لها حقيقة غائرة فى فلسفة مصر القديمة، احتوت بداخلها بذرة التعامل مع مفهوم الوجود والعدم، وتتصل بمذهب الوجودية كما لاحظ بعض النقاد الفرنسيين، وذلك قبل أن تظهر وجودية سارتر بسنوات. إذن فالماضى والحاضر والمستقبل يمكن أن يتحد فى تفكيرنا وروحنا على هذه الأرض وفى هذه البلاد، على الرغم من اختلاف العصور والأساطير والأزياء. فمنذ الأزل حاربت مصر الزمن وانتصرت عليه دائما بروحها المتجدد، لأن مصر هى البعث الدائم لروح الخلود، وقد أوجت هذه الروح أو هذا القلب المتجدد إلى بريسكا أن تقول فى نص توفيق الحكيم المسرحى "أهل الكهف".."إن القلب قهر الزمن".

بكلمات أخرى يحلل الفرنسى جورج ألبير استر فى مقاله "مسرح توفيق الحكيم الفلسفى" الصراع فى نص مسرحية "شهرزاد" على سبيل المثال، فيقول إن توفيق الحكيم يقدم مصر الجديدة التى تختلف عن التى تمثلتها أسطورة إيزيس والتى كانت تسير معصوبة العينين. يقدم لنا الحكيم مصر التى تطرق باب الواقع والتاريخ وتقف موقف الاختيار الحاسم لمصيرها، ويبدو أنها منذ ذلك الحين قد عرفت دورها التاريخى فى موكب الحضارة.. يقدم توفيق الحكيم دعوته القوية إلى مقاومة الرجوع إلى الوراء لأن كل عصر له حياته وأفكاره، وقد ظهر فيها إفلاس البعث إلى نفس الحياة السابقة دون رجعة..

النص المسرحى (رصاصه فى القلب)

..

فيلم (رصاصه فى القلب) إنتاج عام ١٩٤٤

إخراج محمد كريم

من السهل علينا أن نتوقف أمام تفاصيل وأركان العمل السينمائى مباشرة ونقدم له قراءة تحليلية، لكننا بذلك نكون قد تخلىنا عن الهدف المقدم من أجله هذا الكتاب، الذى يبحث عن مدى الترابط فى خطوط الاتفاق والاختلاف بين النص المسرحى المصرى الذى كتبه توفيق الحكيم وبين الفيلم السينمائى المأخوذ منه. وسوف يقودنا ذلك كما سبق أن ذكرنا إلى تحليل عناصر النص المسرحى أيضا بالتبعية لكن فى المرتبة الثانية وراء العمل السينمائى، لكننا بالطبع لن نتوقف لتحليل النص المسرحى المكتوب كاملا، فما يهمنا هنا فى المقام الأول هو تحليل المنظومة الفكرية التى يريد الحكيم طرحها، وكيف سار بها الاتجاه فى العمل السينمائى ليس من منطلق الأفضل والأسوأ، بل من منطلق تتبع خطوط التغييرات فى حد ذاتها ومدى انعكاسها على نجاح الفيلم السينمائى للوقوف كنموذج عملى مع غيره من أجل تحليل تكتيك تحول النص المسرحى إلى سيناريو فيلم سينمائى. لهذا سنركز على التغييرات التى طرأت على الشخصيات والمشاهد والمواقف والرؤية الفنية الفكرية فى حد ذاتها، وهو ما لابد أن يشغل أذهاننا بشكل واضح خاصة مع مؤلف مسرحى له ثقله الكبير مثل توفيق الحكيم. وسبق لنا التعرض باختصار شديد لفلسفة التعاقدية التى انتهجها الحكيم فى كل أعماله مع خلق العديد من التنويعات لها، بالإضافة إلى قيمة الفن عنده وقيمة إيزيس المصرية ومدى انهماكه الشديد فى قضايا وصراعات وطنه مصر، وتمسكه الراسخ بهويته الثقافية والاجتماعية والإنسانية والنفسية، وأصوله الشرقية الدينية وتطلعاته السياسية العلمية المنظمة الطموحة نحو مصر حديثة، تستفيد بتطور العلم فى أوروبا وتأخذ بأسبابه. لكن مع عدم التخلّى مطلقا عن عبقها السحرى وغموضها المتوالى وخصوصيتها الخالدة، وتفرداها بامتلاكها رفيقها الأمين فى رحلة بعثها والذى يميزها عن كل ما ومن حولها.

نبدأ أولاً بالناحية التوثيقية ونذكر أن النص المسرحى المصرى "رصاصه فى القلب" يتكون من ثلاثة فصول وظهر إلى الوجود عام ١٩٣١ م. تأليف توفيق الحكيم، كان واحداً من مجموعة النصوص المسرحية التى ضمها مجلد "المسرح المتنوع" الصادر عن مكتبة الآداب فى مصر. يعتمد الكيان الدرامى فى هذا النص على أربع شخصيات فاعلة نواجههم طوال الوقت، ولا نفصل عنهم أبداً فى دائرة علاقات درامية متماسكة حيوية. وهذه الشخصيات المسرحية هى سامى، نجيب، فيفى وعبد الله البواب، ومعهم المحضر والخواجة الدائن الذين يهملونا كوظائف وليس كشخصيات ولا حتى كأنماط بشرية مقولبة. أما الفيلم السينمائى المصرى "رصاصه فى القلب" فقد كتب له السيناريو وأخرجه محمد كريم، قصة وحوار توفيق الحكيم، تصوير محمد عبد العظيم، مونتاج ألبير نجيب، موسيقى محمد عبد الوهاب، مناظر ولى الدين سامح، إنتاج أفلام محمد عبد الوهاب عام ١٩٤٤، تمثيل محمد عبد الوهاب - راقية إبراهيم - إلهام حسين - زينب صدقى - على الكسار - محمد عبد القدوس - بشارة واكيم - عبد الوارث عسر - فاتن حمامة. نلاحظ هنا فى بداية الأمر أن هناك تطابقاً واضحاً بين اسم النص المسرحى واسم العمل السينمائى، ونلاحظ أيضاً أن توفيق الحكيم مشار إليه فى تترات الفيلم أنه كاتب الحوار السينمائى أيضاً، ورغم بديهية هاتين الملاحظتين فإننا نود مؤقتاً الاحتفاظ بهما فى الخلفية القريبة، حتى يأتى الوقت المناسب ونرى كيفية الاستفادة منهما فى العثور على الجسور التى تربط بين العالم المسرحى والسينمائى. إذا عقدنا مقارنة بين شخصيات العاملين المسرحى والسينمائى سنجد اختلافاً فى عدد الشخصيات وطبيعة توظيفها مع تغيير فى الأسماء أيضاً، طبقاً لمتطلبات تكنيك وبناء الشاشة السينمائية. فقد تحول بطل النص المسرحى من نجيب إلى محسن (محمد عبد الوهاب) فى العمل السينمائى، واحتفظت بقية شخصيات النص المسرحى الثلاثة (فيفى وسامى وعبد الله البواب) بنفس أسمائها فى العمل السينمائى. كما أضاف سيناريو المخرج محمد كريم إلى عالم الفيلم بعض العناصر التى تضيف بعض الحيوية والكوميديا الموظفة من وجهة نظره على الصراع الدرامى بين نجيب ومحسن وفيفى، وهم جارة محسن الجميلة (ليلى فوزى) الهائمة به ولا عمل لها غير مراقبته من الشرفة باستمرار. وفى عالم محسن أيضاً نجد رفيقته طماطم (إلهام حسين) الخبيرة بأمور الدنيا وعالم الرجال مثل كف يدها، وكان لابد لمن يقترب من عالم طماطم أن يكون على شاكلتها ويفهم لغتها ويستوعب

عقليتها ويتحمل خبرتها، مثلما شاهدنا كل الفتيات من حولها يصدقن جميعا فى عالمها الصاخب، الذى لا يُعرف إلا بهذه العلامة الأنثوية الصارخة ذات الصوت العالى جدا. وهناك بعض العناصر الهامشية التى تتعامل مع محسن فى عمله بصفته سكرتير أحد الوزراء، مع التركيز على شخصية حضرة مرشح نائب الدائرة السياسية لمنطقة مصر عتيقة (بشارة واكيم) من باب إضفاء نكتة سياسية مهذبة، تحيل إلى السخرية من شريحة كبيرة للسياسيين المدعين الذين يتوعدون ويهددون المواطنين ويعتبرون أنفسهم أعلى من البشر وطلباتهم أوامر مطاعة، وسيئون استغلال السلطة حتى قبل أن يتقلدوا أى سلطة.. ولأن ممثل الشعب الوطنى العادل القادم الذى سيعدل كفة الوطن يعتقد أن محسن يحول بينه وبين مقابلة الوزير دون تقدير لأهميته العظيمة، تركزت المهمة الوحيدة لنائب الشعب القادم فى هذه الدنيا على توعده محسن بنفس الجملة التى لا يحفظ غيرها "إن ما ضريرتك ... ؟!!". واستكمالا لعالم محسن الذى اتسع بعض الشئ مقارنة بعالم فيفى على سبيل المثال، سنجد عمه الباشا (محمد عبد القدوس) العسكرى المتقاعد بطل حرب السودان الثرى النشيط جدا الذى مازال يستيقظ فى السادسة صباحا، ويجبر كل العاملين عنده على الاستيقاظ فى نفس الموعد وتعذيبهم بالتفتيش اليومى والتدريبات الرياضية التى لا تصلح للبشر الكهول المستهلكين من أمثالهم. ومع ذلك فقد ارتضوا هذه المشقة القهرية لأن الباشا الصارم جدا العسكرى النزعة ومخترع وعود الشرف، وعدهم ببعض الأموال فى الوصية بعد رحيله فى المستقبل القريب البعيد، بمنطق أطال الله فى عمر الجميع! وهناك عائلة فيفى المكونة من الأم (زينب صدقى) وزوج الأم والشقيقة الصغرى نجوى (فاتن حمامة)، وإن كنا فى حقيقة الأمر لم نر للأم وزوجها دورا فعليا لا فى حياة فيفى ولا فى تكوينها الفريد، ولا فى دفع الأحداث الدرامية فى الفيلم السينمائى، باستثناء مساهمتهما فى التعجيل بخطبة فيفى وسامى لتتعقد الأمور المالية على سامى والعاطفية على محسن. أما د. سامى فقد كان الشخصية الوحيدة المهمشة فى هذا الفيلم ولم نر له لا عائلة ولا أصدقاء ولم نشاهده حتى فى عمله، وقد كان هذا التهميش مقصودا لتحجيم شخصية سامى على كافة المستويات، سواء على مستوى النص المسرحى أو على مستوى العمل السينمائى أيضا. ونلاحظ أن هذا الفيلم يتميز بحوار سينمائى رشيق للغاية يتتابع على هدى إيقاع متلاحق سريع، وينبع بالتبعية من إيقاع الشخصيات المتحاوره فى مثلث الصراع الدرامى

الذى يضم محسن وفيفى وسامى. وهذه نتيجة طبيعية جدا لتولى توفيق الحكيم مهمة كتابة الحوار السينمائى تماما مثل نصه المسرحى بالطبع، وهو المعروف أنه أستاذ فن الحوار المسرحى بلا منازع. أهم مدركات هذا الإيقاع وطبيعة مذاق جمل الحكيم فى هذا الفيلم بالتحديد، أنها جمل قصيرة أو متوسطة تتدفق بلا ترهلات أو فضفضة كلامية أو كلمات زائدة يمكن الاستغناء عنها ببساطة، أو مرادفات مكررة تطيل زمن الحوار دون الجديد لتؤثر بالسلب على المضمون ككل على المدى البعيد. كما يتميز حوار توفيق الحكيم أنه من أجمل الحوارات التى تتفهم التركيبية الدرامية للشخصية مهما كانت معقدة، لكن حسب المرحلة التى تمر بها فى كل لحظة على حدة. كما أنه من النوع الذى يلقي بشباك من المفردات أو العبارات التى تبدو بسيطة، لكنها فى الواقع تكون تبسيطا لأفكار كبيرة عند الشخصية، وعند فكره الشخصى فى إطار التجريب على سياسة التعادلة وكل معتقداته وهمومه التى ذكرناها من قبل. ويعتمد توفيق الحكيم فى حوار السينمائى على المناوشات السريعة جدا بين الشخصيات خاصة بين آدم وحواء، أو بمعنى أدق بين محسن وفيفى على وجه الخصوص اللذين دخلا سويا فى معارك كلامية خطيرة مثيرة لا أحد يعرف أبدا متى بدأت ولا كيف ستنتهى. أما لماذا تولدت مثل هذه النوعية من الحوارات من الأصل، فهذا يرجع إلى هدف المواجهة الدائمة التى يرسمها توفيق الحكيم بين محسن وفيفى مكونا حلقات متصلة منفصلة من القمم الصغيرة، حيث نستخلص من كل مرحلة أو مشاحنة نتيجتها المستقلة التى ستأخذ طريقها على المدى البعيد، لتكون الذرات المتراسة الحية التى سيقوم المتلقى الإيجابى بجمعها ونظمها وإعادة خلقها وإبداعها أولا بأول، حتى يصل فى النهاية إلى رسم الصورة النهائية لعالم البطلين معا.

يختلف المشهد الافتتاحى فى النص المسرحى عن المشهد الافتتاحى فى العمل السينمائى كثيرا، ليتيح الفرصة لتصوير مساحة أكثر من الأحداث التى اكتفى النص المسرحى بالإخبار عنها فقط لا غير، فالسينما أولا وأخيرا صورة مجسمة تبحث عن الحياة على أرض الذاكرة البصرية وليس عن طريق السرد المروى على الألسنة. نبدأ أولا بجزء من المشهد الافتتاحى فى النص المسرحى "رصاصة فى القلب" كما كتبه توفيق الحكيم..

"الفصل الأول"

عيادة طبيب ... مكتب الدكتور ... حجرة لها بابان ... الدكتور سامى يخلع على عجل المعطف الأبيض ويرتب هندامه الخارجى بعناية بعد أن ينظر فى ساعة ذهبية فى معصمه ... ويتأهب للخروج ... جرس التليفون يدق فوق المكتب

سامى: "يجرى على صوت جرس التليفون" آلو ... أنا الدكتور سامى نفسه، مين؟ ... أهلا وسهلا ... حاضريا فندم.. عنوان البيت شارع القصر العينى ... بعد ساعة أكون عندكم ... قبل كده مشغول ... بس خليه ياخذ مسهل ...

يفتح أحد البابين وهو يصفر بغمه مبتهجا فيصطدم بشخص حسن الهندام داخلا فى هياج واضطراب

بسم الله الرحمن الرحيم! ... جرى إيه؟ ... مالك يا نجيب؟ ...

نجيب: [وهو يلهث يرمى على أقرب مقعد] اسكت ... أنا توفيت! ...

سامى: حد قابلك من اياهم ... قلت لك ألف مرة اقصر الشر وابتعد عن الشوارع اللى بيطلعوا لك فيها أصحاب الديون بالنهار!...

نجيب: [فى صوت متداع وهو مغمض العينين] مش ديون ...

سامى: أمال إيه الحكاية ... مالك؟ ... ماتضيعش وقتى ... أنا لازم أقابل خطيبتى حالا ...

[ينظر فى ساعته] ...

نجيب: ابعت حالا هات لى واحد حكيم ...

سامى: وانا يعنى امال هنا طرطور؟...

نجيب: [ممددا على المقعد] آه يانى ... رحى خلاص مأسوفا على شبابى!...

سامى: إسمع يا نجيب ... إن كان غرضك تتسلط علشان عايز لك ريال أو نص ريال قل لى بلاش تضيع وقت ...

نجيب: مش مسألة فلوس ... بقول لحضرتك أنا ميت ... هو يعنى علشان ما اكون ميت لازم يدفنونى فى قرافة المجاورين؟...

سامى: والكلام المفيد دلوقتى إيه بقى؟...

نجيب: الكلام المفيد إنى أنا دلوقت مضروب بالرصاص ...

سامى: [فى استغراب] رصاص؟...

نجيب: انضربت بالرصاص قدام [جروبي]...
سامى: يا خبر! ... بتقول إيه؟ ... جد يا نجيب؟... وسأكت ليه من
الصبح؟ ... فين؟... [ينادى] يا عوضين!... التمرحى مش هنا ...
انت لازم لك إسعاف حالا ...
نجيب: أبوه اسعفنى ...
سامى: [يدنو منه ويخلع ملابسه] اكشف الجرح بسرعة ... دخلت
فين الرصاصة؟...
نجيب [يشير إلى قلبه] هنا!...
سامى: [فى دهشة] مش ممكن! ...
مجبب: [يشير إلى قلبه بشدة] باقول لك هنا ...
سامى: مش معقول ... انت يظهر معندكش فكرة عن الطب
بالمرة..."

وبعدما يستكمل توفيق الحكيم هذا المشهد الطويل جدا فى النص
المسرحى بين نجيب وسامى ويوظفه أيضا لتعطيل سامى عن مواعده مع
خطيبته، يغادر الطبيب المتأخر العيادة ليلحق بخطيبته تاركا محسن وحده
ليهىء القدر الكريم الجميل على غير عادته مواجهة رائعة ذكية ومعركة
سلمية غير متوقعة أبدا فى العيادة الفارغة من صاحبها بين فيفى ونجيب.
إذن فقد قام توفيق الحكيم بتأجيل الإفصاح عن شخصية فيفى وصورتها
المجسمة الحية حتى لحظة اللقاء التالية، وكان يقصد تماما أن تكون كل
معلوماتنا عن فيفى من خلال عينى وقلب ورغبة نجيب فقط لا غير، لتتعرف
عليها لأول مرة فى نفس الوقت مثل سامى. بهذا يترك الحرية التامة
للحبيب الولهان نجيب ليضع أول خطوط لوحته الذهنية الجميلة التى لا يراها
غيره كما يحلو له بكل حرية الإحساس بالجمال والفن، طالما أن فيفى أو
هذه الأنثى المتنمرة هى فى الواقع لوحة ربانية إلهية بديعة لا يعرف قيمتها
إلا خبير ذواق فى اللوحات العظيمة التى لا وجود بها الزمان إلا قليلا.
والمفارقة الغريبة بل والعجيبة أيضا أن طوال هذا الوقت لم يستطع الخطيب
الرسمى أن يتعرف على أوصاف خطيبته، أو هذه الجوهرة الفعلية التى
ينعم بها بين يديه، ولم يخطر على بال الدكتور الباطنى أبدا ولو حتى واحد
بالمائة أن كل هذا الحديث من تلال هذه الأوصاف المخيفة فى حلاوتها
وإبداعها تنطبق على خطيبته من قريب أو من بعيد! لكن كيف يدرك سامى
هذه الحقيقة الجمالية البحتة إذا كان قد استقبل كل مرافعة صديقه البليغة

عن الحياة بكل هذا البرود الذى يشبه برودة الجلاس ذاته، خاصة أنه لم يستلقت نظره فى كل شىء إلا حجم وطول وثمان السيارة التى تستقلها هذه الجميلة أو أى واحدة التى لا شك أنها من وجهة نظره مثلها مثل غيرها، وهذا أمر طبيعى جدا طالما أن سامى لم يستقبل من شخصية فى النص المسرحى والعمل السينمائى إلا نفس هذه المغريات المادية البحتة..

أما المشهد الافتتاحى فى الفيلم السينمائى طبقا للسيناريو الذى كتبه المخرج محمد كريم، فقد انصب على محسن (محمد عبد الوهاب) وحده خلف مكتبه ليوظف هذا المشهد وما يليه حتى قبل لقائه بغيرى مصادفة، للتعريف بأهم ملامح التركيبة الدرامية لشخصية محسن الجذابة بالفعل.. فى البداية تعرفنا على مهنة محسن وأهميته الوظيفية الفعلية والتى ستتناقض فيما بعد مع حالته المالية المتعثرة جدا، وهى مفارقة كوميدية تهدف إلى خلق الضحكة المندehشة المتولدة من جراء المفارقة بين الحقيقة المفترضة والحقيقة الواقعية. كما تهدف فى الطريق إلى التعريف بأهم ما يميز محسن وهى ذمته المالية النظيفة ونزاهته وإلا لما أصبحت حالته بهذا الشكل المزرى، وأيضا احتقاره التام للغة المال والأرقام بصفة عامة والعالم المادى الرأسمالى الثرى الذى يهوى الاقتناء أكثر من اللازم أو نقيضه الصرف والإنفاق أكثر من اللازم.. هذه النقطة بالذات هى التى ستضع علامات واضحة حادة على أهم الفروق الحاسمة بين التركيبة الدرامية لشخصيتى محسن وسامى.. فهناك فارق كبير جدا بين أن تكره المال لأنك لا تملكه، وبين أن تحب المال لأنك تملكه، وفى الحالتين لا نصل إلا إلى نتيجة تؤكد تحقق حدوث العبودية التامة، وشخصية سامى خير نموذج على ذلك. أما محسن فقد ارتفع عن منطقة الحب والكراهية وبلغ منطقة أعمال الفكر واستخلاص النتيجة، وهى التى توصل إليها باحتقاره الدائم للمال موجهها إهانة شديدة القسوة لقيمتها العظيمة، أى أنه يسارع بلعب دور الفاعل قبل أو يتحول إلى دور المفعول ويوجه إليه المال لطمة استعباد وإهانة لا يفيق منها أبدا.. وجهة نظر تستحق التأمل عثر بها محسن على حريته، ولكنها مع ذلك ظلت حرية منقوصة تتحرك وكأنها لا تخلو من مظاهر الحياة، مع أنها فى الواقع تخلو من سر الحياة ومبرر وهدف استمرائتها. لهذا نرى أن محسن فى حقيقة الأمر كائن مختلف لا يشبه غيره كثيرا، أما سامى فهو من طراز الغالبية العامة من البشر التى تعيش بلا تفكير، على العكس من محسن الذى فكر أولا ثم قرر بعدها انتهاج

الصعلكة وأن يعيش بلا تفكير.. وبما أن محسن مخلوق غير عاد فقد كان يستحق أن يهاديه القدر بكائن آخر مثله تماما لا علاقة بينه وبين التقليدية أبدا، حتى وإن كانت النهاية ستجمع بينه وبينها فى آخر المطاف طبقا لأحداث الفيلم. فأهم ما يميز هذا الكائن الآخر أى فىفى هى القيمة الداخلية التى تحملها، وهذه القيمة المختلفة كانت هى السهم الذى تلامس مع القيمة المتشابهة داخل محسن، ليستكملا سويا طريقا جديدا يعرفان دهاليزه جيدا.. نعود إلى سيناريو محمد كريم مرة أخرى لنجد أنه استكمل مهمة التعريف بشخصية محسن، عندما حاصرته مجموعة الديانة عند بوابة الوزارة الخلفية، والتى اعتاد الهروب منها دائما فى أول كل شهر. بالتالى انتزع كل منهم ما استطاع من جيب محسن الذى فرغ تماما من كل ممتلكاته فى لمح البصر، ومع ذلك كان محسن يتعامل مع هذه الأزمة القومية بمنتهى البساطة والمرح وتقبل الأمر الواقع، والإعلان عن ذاته وتصرفاته كما هى دون أدنى محاولة للتمرد أو التغيير أو التطوير. كما أنه لا يتورع عن فعل أى شىء مفاجئ ويتخذ قرارات خطيرة دون منطق أو مبرر يفهمه الآخرون، لكنه على أى حال يكفيه أن رغبته وتعاطفه مع هذا المتسول العابر (عبد الوارث عسر) قد طغيا على كل مصالحه، فإذا به يعطيه حسنة رغم ضائقته المالية الشديدة فى هذه اللحظة وفى هذا اليوم وحتى نهاية الشهر الطويل جدا.. لكن عندما استفاق من غفلته الزمنية المكانية، طرح على المتسول مشكلته الوجودية أن يكون أو لا يكون! والكينونة اللحظية المؤقتة جدا القصيرة جدا عند محسن، هى إمكانية ركوبه سيارة التاكسى التى استوقفها وهو فى الحقيقة لا يملك حق أجرتها.. لكن المتسول الذى يشبه سامى، ويشبهان معا مرشح الدائرة السياسية القادم، ويشبهون جميعا النموذج المادى الغالب من البشر، يتصل من المحسن الذى أعطاه كل ما يملك حالا. وإذا به يتحول إلى نذل علنى بارز يغضب ويصرخ ويوبخ ويستهزئ ويهرول وهو الكهل العجوز من أمام المحسن الذى لم يعد محسنا، بعدما رفض رفضا تاما أن يتبادل دوره مع السيد الشيك، ولم يتقبل أبدا هذا المتسول أن يكون محسنا ولو كنوع من رد الجميل الطازج الذى لم يرد بعد بين أصابعه.. فى المشهد التالى من الفيلم السينمائى نرى محسن يدخل محلا عاما بوسط البلد، لبدو لنا أنه ليس فقط شخصية معروفة لكنه أيضا شخصية محبوبة بالفعل، تستقبله القلوب قبل العيون والعقول بحفاوة. هنا تتجلى بطولة محسن رغم أنه مفلس على حق، لكنه النموذج النقيض المعادى المحتقر لقلوبة الموظف

الذى يردد قوانين الحياة ولا يمارسها. لهذا كان من الطبيعى جدا تولد قدرة هذه الشخصية على سرقة - أو بلغة المال - استعارة تعاطف من حولها فى الحياة الواقعية أو فى الحياة السينمائية البديلة، فهو البطل غير المتوج الفقير فى جيبه الغنى فى قلبه ومشاعره، وبالتالى يصبح من الطبيعى أيضا أن نحب من يحب هذا الصعلوك ذى الملابس الأنيقة جدا.. لكن فى لحظة ما وقعت عينا محسن على فيفى (راقية إبراهيم) التى تجلس وحدها تأكل الجلاس بمنتهى الرفعة والتعالى والثقة بالنفس، والنظرة الممتلئة الشبعانة المكتفية من الدنيا بما لديها داخلها.. خليط من الفن والإبداع الذاتى يخرج من أنثى مكتملة الأنوثة ناضجة تملك فى سلتها اللامرئية الجمال والرشاقة والسحر، تملك الغموض والذكاء ونظرة العين النافذة وقدرتها المخيفة على الاكتفاء بذاتها، دون انشغال بأحد ودون أن تعباً إذا كان أحد ينشغل بها أم لا.. أعز حفيدات حواء جاءت إلى الأرض تعيد أمجاد جدتها الأولى، وهى ترث منها أدق أسرار الأنوثة وتناقضاتها بضعفها وجبروتها، بكل ما تحمله من حلاوة داخلية وقدرة على الإبداع تحتفظ بها لنفسها، لكنها فى نفس الوقت لديها القدرة أن تهب الآخر أو ربما الآخرين نفحة من تفردتها، فقط إذا كان يستحق ويتحمل لعبها أيضا.. ونقصد باللعب هنا قواعد تلك اللعبة التى تديرها حواء حسب تخطيطها وعلى طريقتها هى، فهى الوحيدة التى تملك حق الشد والجذب لخيوط هذه اللعبة التى تديرها بمنتهى البراعة والدهاء والفطنة أيضا، وهى أيضا وحدها التى تملك توقيت وأسباب وكيفية مولد هذه الخيوط، أو تقطعها أو خلخلتها أو بترها إلى الأبد بلا رجعة. هذه هى المشكلة.. فحواء الحقيقية وكل من خرج من نسلها الحقيقى يعيش فى الدنيا إما للبحث عن الحب أو للخلاص من الحب، والحب عند توفيق الحكيم أنواع ودرجات كثيرة أعماق مما يتخيل القارىء أو المتفرج العادى. ونستطيع أن نضع التركيبة الدرامية لشخصية محسن وفيفى وقيمة الحب وتنويعاته فى الخلفية القريبة فى إطار النص المسرحى والفيلم السينمائى، عندما نتعرض للمقارنة التى ستعلن عن نفسها فى وقتها بين هؤلاء وأبطال الأعمال الأخرى والسياق العام الذى يحيط بهم جميعا.

بمجرد ما وقعت عينا محسن على فيفى أدرك على الفور بخبرته الحياتية الواسعة وحاسته الجمالية التى لا تخطئ، أن هذه هى التى يبحث عنها دون غيرها. أما لماذا لم يستقبل سامى وهو خطيبها أو أى

رجل ممن حولها نفس هذا الإحساس، فهذا يرجع كما ذكرنا ليس لاختلاف المُرسل فقط أى فيفى وإنما لاختلاف المُستقبل أيضا أى محسن كما أوضحنا من قبل. وهكذا يكتمل طرفا الثنائية العاطفية الفكرية الإنسانية التى ستستعد من الآن فصاعدا لخوض صراع شديد الوطأة حتى النهاية وبلا أى هوادة، متاح فيه كل أنواع القائمة المسموح بها والمحرمة أيضا حتى تصل إلى الصفحة السوداء فى قائمة أسلحة الدمار الشامل.. ولم يجد محسن فى الفيلم السينمائى أو نجيب فى النص المسرحى خيرا من وصف سرقة قلبه وروحه بالإكراه كما حدثت، غير أنه أصيب برصاصة موجهة فى القلب نفذت وأصابت ليبدأ معها رحلة عذاب ليس لها أول من آخر، لكنه أيضا العذاب المحبوب الممتع الذى يستحق أن يحيا من أجله الإنسان، عذاب الكفاح الذى يصنع للحياة قيمة وللإنسان وللإنسانية هدفا مستحقا يعيش الجميع من أجله، فليس هناك أهم من أن يبذل الإنسان وقته وجهده فى البحث عن معنى وسبب وطريق لاكتمال ذاته.. وهذه ليست قضية منفصلة عن المجتمع وقضاياه كما يتصور البعض، لكنها النواة الصحيحة التى يبدأ منها الإنسان طريق الرحلة الصحيح الذى يسير من الداخل إلى الخارج حتى يكون مهيا لما هو مقبل عليه. وحتى ننهى تتبع ترتيب المشاهد الأولى من الفيلم، نجد أن محمد كريم أضاف مشهدا من بنات أفكاره يرينا فيفى وهى تدخل عيادة سامى (سراج منير) الذى ترك محسن وحده، وبالتالي فنحن نعرف الآن أن فيفى هى التى ستطرق الباب، وسيفاجأ بها محسن وحده فقط بعد أن احترقت مفاجأتنا نحن كمشاهدين. وهى من السلبيات التى ظهرت بسبب محاولة محمد كريم السير على القضيبي التقليدى، ليرينا كل خطوة تماما كما هى فى التوقيت التقليدى تماما. وإذا عدنا إلى النص المسرحى مرة أخرى سنجد أن توفيق الحكيم يقوم بعمل مونتاج أكثر براعة وإثارة من خطة محمد كريم، ولا ننسى أن هذه هى المرة الأولى التى تظهر فيها فيفى فى النص المسرحى بعدما كانت بالنسبة إلينا مجرد فكرة أو منظر تخيلى، يُروى إلينا من خلال الحوار المتواصل بين نجيب وسامى. كما استفاد توفيق الحكيم من الابتعاد عن تواصل الحوار لحظة واحدة، ليحيلنا إلى لحظة انتقال الحدث ذاته، ويقوم بنقلة زمانية مكانية بسيطة لكنها مؤثرة، وقد وطفها أيضا ليقوم بتعريف شخصية فيفى أو بمعنى أدق استكمال تعريفها إلينا، لينضم إلى نجيب فى تأييده المطلق لنظرته إلى فيفى المتفردة فى كل شىء بالوصف والصورة والصوت أيضا،

كما ستضح فيما بعد فى الحوار الممتع الذى سيدور بينها وبين نجيب فى النص المسرحى..

"الباب الأيمن يفتح وتظهر [فيفى] عادة مصرية أرستقراطية رشيقة جميلة ذات أعين فتاكة وبمجرد أن يراها نجيب يفت ويبهت وتسقط منه سيجارته من فمه".

نتوقف هنا أمام وصف توفيق الحكيم لشخصية فيفى التى تخيلها فى نصه المسرحى، والتى لن تختلف عنه على شاشة السينما أيضا.. نحاول معا تذكر أداء الممثلة راقية إبراهيم وكيفية تجسيدها لشخصية فيفى، من أول لحظة لظهورها حتى مشهد النهاية وسندرك أنها نجحت بجدارة فى خلق هذه الشخصية، وأقامت جسورا قوية تماما للتحاور معها وصادقتها وتلبستها واحتوتها وروضتها، عندما أدركت راقية إبراهيم خاصة وهى تعمل مع مخرج يفهم ويقدر المشاعر الإنسانية أن فيفى أنثى من داخلها بروحها وقلبها وعقلها، بكل فطرتها النقية وبكل مواهبها المكتسبة، بكل ثرائها الذى يمنحها حصانة مالية وقدرة على إبراز جمالها والاطمئنان على تقلبات الزمن معها، لأنه بالتأكيد يمتلك نظرا قويا وصحيفة سوابقه بيضاء لم يسبق له الغدر بها من قبل، بكل إشعاعها الخاطف الذى تحمله من داخلها فى لحظات صمتها وكلامها، بكل أسرار كاريزما الحياة والخلق والبعث الذى تملك منه مخزونا وفيرا بمنتهى البساطة، بكل أناقتها الداخلية وهدوئها الجم الذى تستمده من تصالحها الكامل الأمين الفاعل مع نفسها، بكل قدرتها على اتخاذ القرار فى ثانية بمنتهى القلب والعقل معا، لكنهما قلبها وعقلها اللذين يخصانها هى فقط، تماما مثل موقف محسن مع المتسول الذى اندفع يمنحه كل شىء بقرار عفوى يخص قلبه وعقله هو وحده.. هذه هى الأنثى التى تصلح تماما لإدارة اللعبة مع الطرف الآخر من الثنائية، هذه هى الأنثى التى تستطيع أن تهب الرجل الحياة وتخلقه وتبعثه من جديد وتهينه لحياة الخلود القادمة، بتحويله من مخلوق تقليدى إلى عابد زاهد فى محرابها كشبيهة الإلهة التى لا يوجد لها مثل أو قرين إلا فى تاريخ مصر الفرعونية..

قبل الربط بين فيفى الحديثة المسرحية والسينمائية وفيفى الفرعونية القديمة التى تنحدر من نسل إيزيس المتفرد، سنرى كيف استطاع توفيق

الحكيم فى النص المسرحى رسم خط بيانى متصاعد مثير لتفاعلات الأنثى، وقد سار على نفس الدرب فى الفيلم السينمائى مع استبدال الوصف فى النص المكتوب بالأداء المجسم الحى للممثلة راقية إبراهيم تحت قيادة المخرج الموهوب محمد كريم، صاحب البصمة العلمية والفنية على تاريخ السينما المصرية.. وقد سمحنا لأنفسنا هنا بشيء من التصرف فى الحوار المسرحى الشهير بين نجيب وفيفى، والذى نقله توفيق الحكيم شبه نقل حرفى إلى الفيلم السينمائى وله الحق، لأنه فى الحقيقة من أقوى مناطق النص والفيلم معا. أما التصرف فهو بعض المونتاج المقتطع من هذا الحوار الطويل، حيث اخترنا كلمات توفيق الحكيم الوصفية التى تسبق كلمات فيفى أو بمعنى أصح التى ينتج عنها حواراتها التالية بالتدرج.. فبعد تبادل عبارات الدهشة الأولى بين فيفى ونجيب الذى فوجئ بوجودها تماما فى عيادة د. سامى، وكأنها جاءت لتفرغ فيه بقية المسدس والمدفع الرشاش وكل أسلحة الدنيا، بدأ الحكيم يصف تحولات فيفى فى الحديث بتوصيف حالاتها المتقلبة..

"فى شيء من الصبر النافذ والحدة / صائحة فى غضب فجائى / صائحة فى ضيق عصبي كذلك كالمرّة السابقة / تتأمله لحظة من رأسه لقدمه كمن حسبته مخبولا / فى تهكم تنظر إليه فى استغراب وضيق / تنظر إليه نظرة نافذة الصبر الذى يحلم لآخر الأمر / تنظر إليه لحظة شررا / تنظر إليه من رأسه إلى قدمه كالمرتاب فى عقله / بلا حراك / فى تهكم خفى / تقاطعه وتلتفت ناحية الباب / فى تردد / تنظر إليه فى صمت..".

نأخذ هذا الوصف التصويرى من النص المسرحى وننتقل به مباشرة إلى المشهد السينمائى، لنجد أن راقية إبراهيم جسدت كل هذه التقلبات الذكية الشديدة ربما من أقصى النقيض للنقيض، بأقل مجهود ممكن من الحركة الجسدية وتعبيرات الوجه حيث سحبتهمما أدراجهما إلى الخطوط الخلفية، وصدرت فى المقدمة شحنة أحاسيس الأنثى الذكية صاحبة الشخصية القوية التى تمتلك مفاتيحها تماما. وربما يبدو على السطح القريب أن فيفى تلعب فى منطقة رد الفعل فقط لكل السهام التى يحاول أن يوجهها محسن إليها طوال هذا المشهد فى الفيلم السينمائى، لكن الحقيقة أن ما حدث كان على العكس تماما.. برغم أن فيفى دخلت عيادة

د. سامى فجأة على غير المتوقع، ووجدت محسن أمامها بالمصادفة البحتة، ولا ننسى أنها لا تعرف أى شىء مطلقاً عن تعلقه المخيف بها منذ رأى عينيها منذ قليل، فإنها لم تتأثر بذلك على الإطلاق.. أى أن فيفى باختصار خاضت معركة حياتية مصيرية مفاجئة بنجاح ساحق دون أن تستعد لها، لكن أى استعدادات تلك التى نتحدث عنها هنا وتحتاجها فيفى؟! الاستعدادات هذه والخطط المسبقة هى التى يلجأ إليها البشر التقليديون المتوفرون فى كل مكان وزمان، لكن فيفى التى تعالت عن منظومة البشر بقليل بما فيهم محسن لا تحتاج لكل ذلك، حيث يكفيها تماماً فطرتها المتوهجة وذكاؤها الطبيعي وأنوثتها الموروثة وعلمها وثقافتها وأرستقراطيتها، وعيناها الفتاكة كما وصفها الحكيم وجسدها الفنانة راقية إبراهيم بإيقاع محسوب تماماً على ميزان الحياة. إذن فهى تعرف خيوط اللعبة جيداً لأنها صاحبها، مخترعتها الحقيقية التى تقف وراء الستار تستمتع برؤية محبيها وعشاقها وعبادها، يتطلعون لمجاراتها ومجرد التطلع إليه دون جدوى..

كان لابد بالطبع من استغلال وجود محمد عبد الوهاب الملحن والمطرب والمنتج أيضاً فى تقديم العديد من الأغنيات فى الفيلم السينمائى، لكن ما يهمنا هو هذا الدويتو الشهير جداً بين محمد عبد الوهاب وراقية إبراهيم الذى شهد أول معارك الثنائية المتعاركة المتصالحة "فيفى / محسن".. فقد استعاض المخرج محمد كريم عن بقية حوار توفيق الحكيم المكتوب فى النص المسرحى، واستكملة بحوار آخر منطوق لكنه هذه المرة مغنى بين الطرفين، حتى أنه يقطعه أحياناً بكلمات منطوقة فى شكل حوارى عاد تقليدى، ثم يعود ليستأنف الغناء مرة أخرى.. لكن يهمنا الإشارة هنا أن الكثير جداً من كلمات هذا الدويتو الشهير جداً، هى فى الواقع من أصل الديالوج الشهير بين نجيب وفيفى فى النص المسرحى مع بعض التصرف الخفيف المطلوب، ولناخذ مثلاً على ذلك من النص المسرحى..

**"نجيب: [فى تردد] حكيم ... [ينظر إلى عينيها الساحرتين] عيون ...
أيوه أنا حكيم عيون ... لأنى أفهم فى العيون ... ودرست العيون ...
وقاسيت من العيون ...
فيفى: لكن إحنا دلوقت فى الأسنان ... واللى بيوجعنى ضررسى...**

نجيب: تأكدى أن ضرسك عزيز على قوى.. لكن بقى مع الأسف ...
فيفى: إسمع يا دكتور ... أنا أعرف أن الألم دائما جاي من عصب
الضرس لما الواحد ياكل حاجة ساقعة ... ولذلك أى مسكن
بسيط...

نجيب: [بسرعة] أبوه مسكن ... عليك نور ... أهو دا الدوا اللازم ...
بس كان تايه عن بالى إنما بقى المسكن ده يعنى الواحد
يتعاطاه سفوف، والا معلقة شوربة قبل الأكل، والا إيه..؟
فيفى: [تنظر إليه مليا] انت يظهر انك مش دكتور أبدا..
نجيب: دكتور فى العيون بس يا فندم ...

فيفى: ولا حتى فى العيون ...
نجيب: الله يسامحك ... المهم عندى أن أملك يزول بأى طريقة ...
أنا مصرح لك: اشتهينى ... اضربينى ... أن افكر ان أحسن مسكن
هو إنك تشغلى نفسك عن الألم ببهدلتى ولعن أبو خاشى ... أظن
دى أحسن طريقة ..."

من هنا يتضح لنا أن نجيب أو الغريق عثر أخيرا على الجزيرة التى
يرسو عليها، بعد أن ظل سنوات طويلة طالت أم قصرت تأثها محروما من
أحضان البر وأمان الشط. وهو فى الحقيقة فيما يبدو أنه شخص بسيط جدا
يسمح ليففى بل يرجوها أن تلعن أبو خاشه إذا كان ذلك سيلهيها عن
الألم، أو بمعنى أصح سيبقيها أطول مدة ممكنة سعيدة هادئة بلا ألم إلى
جواره، يتمثل ملامحها فى ذهنه بالصوت والصورة والبصمة الروحية.. فقد
كان محسن أو نجيب يريد تثبيت اللحظة الخالية ويقبض على الزمن
الفيزيقي ويطرده من الدنيا أو دنيتها معا شر طردة، فليس من العدل أبدا
أن يتألم هذا الكائن الوديع، ليس من الإنصاف أبدا أن يبدأ هو فى رحلة بحث
جديدة عنها وهو حتى الآن لا يعرف عنها أى شئ، لكنه يكتفى أنه لأول
مرة يعرف نفسه فى مرآة عينيها الفتاكة وتأثيرها الأنثوى الذى لا يقاوم.
وهل من المعقول أن يعاود محسن البحث عنها مرة أخرى وهى أمامه، هل
من العقل وهو عديم العقل ويتفاخر بذلك أن ينهك نفسه برحلة بحث جديدة
عن غيرها، هذا إذا كان هناك غيرها من الأصل؟!!!

لهذا دخل طرفا الثنائية فى حوار يبدو طريفا، لكنه فى واقع الأمر حوار
روحانى من نوع غريب يتعد أولا عن النواحي التقليدية، كما أنه يليق باثنين
لا ينتميان إلى أهل الأرض بعدما نجحت فيفى فى السمو بقلب وعقل

وغريزة محسن كما لم يتخيل هو. وإذا كان الدويتو المغنى فى الفيلم اكتفى بأشهر سؤال عرفته السينما المصرية: "فيفى: حكيم روحانى حضرتك؟!!!"، فقد استفاد توفيق الحكيم فى نصه المسرحى فى سرد مقتضيات هذا العالم الروحانى الذى نتعامل نحن بصدده الآن، خاصة أن الملعب مهياً تماماً لهذا المستوى من الحوار الراقى فى ظل عدم وجود د. سامى، هذا الكائن المادى جدا الذى يشبه الورقة المالية فى انغلاقها على عالم واحد فقط لا غير تعرف لغته وتفهمه تمام الفهم. ولهذا لم يكن من المستغرب ألا ينجح سامى مسرحيا وسينمائيا أبدا فى فهم تكوين شخصية محسن وفيفى، ولا يعرف لماذا يهلك أمثالهما أنفسهما فى العواطف وهذه المسميات المجانية التى لا تصرف من البنك الحكومى أو الخاص؟ وهما أيضا على الضفة الأخرى لا يفهمان لماذا يهلك سامى نفسه فى هذه الطاحونة المادية القاتمة جدا، إذا كان لا يعرف كيف يعيش وهو منعزل الصلة تماما عن المسميات الثرية التى لا تصرف من بنك الحياة الأولى والحياة الأخرى؟؟ فمثل سامى وغيره الكثيرين يأتون إلى هذه الدنيا ويعبرونها ويغادرونها دون أن يتركوا على جبهتها أو قلبها أى بصمة ولو طفيفة، ولهذا تنتهى سيرتهم حتى على عين حياتهم، وبالتالي لم ولن ينالوا شرف التكريم والبعث والخلود فى العالم الآخر. هذا النموذج المادى جدا كثيرا ما ذكره توفيق الحكيم فى العديد من نصوصه المسرحية الأخرى، ودائما كان نصيبه الوحيد فى قضاياه وصراعاته هو التهميش التام، أما مصيره المفروض عليه فهو الموت على المستوى المادى والروحى طالما أنه لا يقدر نعمة الحياة بين يده التى منحها له الله سبحانه وتعالى. لكن على الجانب الآخر كان هم توفيق الحكيم هو البحث فى أعماله عن الإنسان المتعادل، الذى يجمع بين العقل والقلب والرغبة حتى يصبح إنسانا كاملا متعادلا. فإذا كان محسن يمثل الرغبة فقط قبل ظهور فيفى، فقد جاءت إليه هذه السيدة لتستكمل له الأركان الناقصة فى حياته، وتمنحه الكثير من القلب والقليل من العقل الذى كان يفتقده. ومن بعدها ولد محسن آخر غير النسخة التى عاشت الدنيا بطولها وعرضها قبل معرفة فيفى، وخاض صراعا دراميا صعبا ليقع بعد ذلك فى حيرة شديدة الوطأة بين حبه الخالص أو حلمه الأول فى الخلود الذى أسعده الحظ ووجده أخيرا، وبين واجبات الصداقة المقدسة التى تفرض عليه احترام مكانة صديقه عنده حتى لو كان من نوعية سامى المزيفة التى لا تستحق الحياة لأنها لا تستحق فيفى. فإذا كان سامى لم يعرف خطيئته من كل القصائد التى نظمها محسن فى

وصف فيفى فى المشهد الأول قبل انكشاف الأمر، فهو إذن ليس العابد الذى يدرك قيمة هذه الأنثى التى تحتل مرتبة أكبر قليلا من مرتبة البشر، وكأنها شبه الإلهة إيزيس التى تمنح الخصوبة وحق الحياة ومتعة الخلود فى الحياة الأخرى، وكأنها نموذج شبيه لكن أكثر قوة من كريمة بطلة النص المسرحى "الأيدى الناعمة" لتوفيق الحكيم والمأخوذ منه الفيلم السينمائى الشهير ويحمل نفس الاسم، لكنهما مع ذلك لم تصلا إلى هذه المكانة العظيمة الفريدة جدا التى وصلت إليها عنان بطلة النص المسرحى "الخروج من الجنة" والفيلم السينمائى الشهير الذى يحمل نفس الاسم أيضا. كانت فيفى المسرحية والسينمائية تستمتع بغزل ونسج وتعقيد وفك شفرة لعبة الذكاء بينها وبين محسن، وتتلاعب بهذا الديالوج الساخن الذى يشبه تخطيط كرة التنس بين لاعبين ماهرين جدا. بالتالى كان نجيب يستمتع أولا بمحادثتها وبقرّبها منه وبقرّبها منها، كما أنه يستمتع ثانيا باستمتاعه بها ذاته. فكلما حاورها كلما ناورته، كلما داعبها كلما ناغشته، وكلما تودد إليها كلما استوعبته..

"نجيب: ماتعرفيش إنى أقدر اقرا كل شىء فى فكرك وفى ضميرك وفى قلبك؟ ...

فيفى: حكيم روحانى حضرتك؟...

نجيب: بالضبط! ...

فيفى: [فى تهكم] أظن زى ما انت حكيم عيون؟ ...

نجيب: أحسن شويه..

فيفى: طيب اقرا اللى فى ضميرى ...

نجيب: [يقف وقفة صناعية وينظر إليها مليا ثم يتنحى] فى ضميرك

إنى شخص صيغ وقتك بشكل غريب...

فيفى: كذاب ...

نجيب: [فى فرح] صحيح؟ ...

فيفى: ما تسألنيش ... العالم الروحانى الحقيقى مايسألش الزبون.

نجيب: بدى أطمئن ...

فيفى: مش من وظيفتك انك انت اللى تطمئن يا حضرة الساحر

العجيب؟ ...

نجيب: أؤكد لك أنك أطف إنسانة شفتها ...

فيفى: أنا مش عاوزه تقرالى اللي فى ضميرك انت! ...
 نجيب: عندك حق ... اللي فى ضميرى أنا مفهوم طبعا.. وسحرك
 انت بس اللي يقدر يكشف ضميرى ...
 فيفى: إحنا فى سحرك انت! ...
 نجيب: [فرحا] وانا لى سحر؟! ...
 فيفى: انت اللي بتقول ...
 نجيب: [متذكرا] آه ...
 فيفى: قرئت إيه كمان فى فكرى؟ ...
 نجيب: [ناظرا إليها مليا] انت مدهشة! ...
 فيفى: دا شىء مش فى فكرى طبعا ...
 نجيب: إنت مش بسيطة أبدا
 فيفى: ومين بسيط فى الزمن ده؟
 نجيب: أنا بقرا فى قلبك كلام يخوف..
 فيفى: يخوف ليه؟ ... ويخوف مين؟
 نجيب: يخوفنى ...
 فيفى: يخوفك انت؟ ... انت كل حاجة تحشر نفسك فيها، حتى
 قلبى؟"

إذن مهمة فيفى الحقيقية مع محسن من خلال فكر توفيق الحكيم
 الشمولى ليس فقط مجرد انتشال إنسان من أزمته المالية، لكنها فى
 الحقيقة انتشال إنسان من أزمته الوجودية عندما تنجح فيفى فى خلق
 محسن من جديد.. فهى لا تخلق مجرد فرد وحيد لا قيمة له فى هذه
 الدنيا، لكنها تعيد تشكيل وخلق إنسان جذاب مؤثر جدا فى المجتمع له
 محبوه فى كل مكان وزمان، فهو كما أكدنا من البداية بطل له الكثير من
 المريدين والمؤيدين. النتيجة على المستوى التأويلى البعيد هى إعادة
 هيكلة وتنشئة مجتمع بأكمله من جديد، عندما يتكامل آدم وحواء ويتحدان
 لخلق منظومة اجتماعية إنسانية ثقافية فكرية سليمة تقوم على الحب
 والخير والتسامح والنظرة الموضوعية، وهى المكونات الحقيقية الأساسية
 لأى حضارة تحرص على الحياة والبقاء والخلود. وربما يكون الاتفاق بين
 محسن وسامى قد انصب فى اتفاقهما على تفرد شخصية فيفى بمعنى
 الكلمة، لكن حتى هذا الاتفاق كما هو متوقع جاء ظاهريا فقط، إذ تحمل

قيمة التفرد عند كل منهما دلالة مختلفة تماما عن الآخر مثلما يتجلى فى حوار النص المسرحى..

"سامى: أنا باكلمك جد ... انت أولا شفت فيفى ... بنت شيك صحيح ... اللي زى دى لازم تعيش عيشه [لوكس]. انت شفتها والا لأ فيفى؟ ...

نجيب: [مطرقا] أيوه ...

سامى: إيه رأيك فيها بدمتك؟ ...

نجيب: [مطرقا] كويسه ...

سامى: [فى تحمس] مش كويسه بس ... جنان ...

نجيب: [فى صوت خافت] صحيح ...

سامى: بشرفك لو كنت انت فى مركزى مش تعيدها؟ ...

نجيب: [يرفع رأسه] إيه لزوم السؤال ده؟ ...

سامى: تعيدها والا لأ؟

نجيب: مأجاوبش ...

سامى: انت حر ... لكن أنا أقسم لك ان فيفى مفيش زيها اتنين فى مصر ...

نجيب: [مطرقا] ماحدث قال إنك كذاب ...

سامى: بنت [سبور] مدهشة يا نجيب ... ساعات تسوق عربيتها بنفسها ... عربية [باكار] فخمة ... تصور امبارح بالليل فى شارع الهرم كانت ماسكه الدركسيون بإيد واحده وايدها التانيه على كتفى ... وماشين على ٨٠ كيلو ...

نجيب: [فى مرارة] وتدوس الغلابة الكويسين! ...

سامى: دى شاطره ... ماتخافش عليها ...

نجيب: [فى نفس المرارة] طبعاً.. الخوف على اللي يمشى فى سكتها ..."

نستطيع هنا أن نتعامل مع هذه الكلمات التى تكررت بعينها فى النص المسرحى والفيلم السينمائى بدلالات جديدة تماما، أو بمعنى أدق على المستوى التأويلى الأعمق الذى يقصده توفيق الحكيم بالفعل.. فسامى يؤكد أن فيفى "مفيش زيها اتنين فى مصر"، ونجيب فى النص أو محسن فى الفيلم لا ينكر أبدا لا قولاً ولا فعلاً. أما العبادة التى يقصدها سامى

المادى فهى عبادة المال الذى لا يعتنق غيره، وهذا على النقيض تماما من عقيدة نجيب أو محسن الذى يتعبد فى محراب قرينات الإلهة إيزيس التى يعرف قيمتها جيدا، ويعرف أنها تستحق العبادة إلى الأبد، وكيف لا يعبدها وهى مصدر النماء والخصوبة والتطور وتوالى الأجيال والبعث والخلود والحب والخير والأمان والوفاء والإخلاص إلى ما لا نهاية.

إذا كان محسن يمثل قبل مرحلة فى الرغبة الخالصة وبعبدها الرغبة الخالصة والقلب الخالص معا، بينما يحتل سامى مكانة العقل الخالص الثابتة فى الحالتين، فهذا الانشطار بين محسن ومرحلتيه وبين سامى هو شذرات فلسفة التعادلية التى لا بد أن تتكامل فى شخص واحد فقط. أما فى فى فهى تضم كل هذا وذاك بوصفها هى من تمنح ولا تنتظر من يمنحها، تماما مثل شهرزاد توفيق الحكيم والكثير من بطلاته فى النصوص المسرحية دون التبحر أكثر من ذلك فى عالم الحكيم المسرحى، فلو فتحنا هذا الباب لن ينتهى أبدا.. وظيفة القلب دائما كما يقول الحكيم هى الإيمان والحب والثبات لمواجهة قوى فناء الزمن الحتمية، وموازنة شكوك وحركة العقل المجرد، ولأن نجيب لا يمتلك العقل الخاص ولأنه لم يصل إلى تحقيق فلسفة توفيق الحكيم التعادلية، فقد خسر المعركة وانسحب ولم يستطع تفسير سر فى فى واكتفى بعبادتها من بعيد لبعيد، بعدما نجحت بالفعل فى محو نسخة نجيب القديم من الوجود وخلقت بدلا منه نجيبا جديدا متكاملا متعادلا إلا قليلا. من هذا المنطلق قام الحكيم بالتفريق بين العابد والمعبود فى النهاية حسب نصه المسرحى، لأن نجيب لم يكن مستعدا بعد ليكون نموذج إنسان العصر الحديث، وهذا على العكس من نهاية الفيلم عند محمد كريم الذى وجه المسألة فى النهاية وجهة عاطفية تقليدية بحتة، وجمع بين الحبيين فى فى ومحسن واستبعد سامى من الصورة، وترك الحب ينتصر فى النهاية حتى يطمئن الجمهور ويفرح بهذه النهاية السعيدة التى تسعده هو شخصيا ويتمناها لنفسه..

النص المسرحى (الأيدى الناعمة)

..

فيلم (الأيدى الناعمة) إنتاج عام ١٩٦٣

إخراج محمود ذو الفقار

يبدو أن توقفنا أمام النص المسرحى "الأيدى الناعمة" الذى تحول إلى فيلم سينمائى شهير بنفس الاسم سيدفعنا إلى بذل مزيد من الجهد فى البحث عن أوج الاختلاف والاتفاق بين الوسيط المكتوب والوسيط المرئى مقارنة بالعمل السابق "رصاصه فى القلب"، ليكون مثالا تطبيقيا آخر على تكتيك عملية التحويل ذاتها. بداية نقول إن هناك تشابها كبيرا بين المصدر المسرحى الأصلى والنتيجة النهائية على الشريط السينمائى، لكنه فى الواقع تشابه القشور الذى قفز الكثير من الحواجز والسدود التى تميز فكر توفيق الحكيم ليقدم رؤيته الذاتية. وكأننا نقول إن ورقة الشجر هذه جميلة وهى تتكون من كذا وتتلفس هكذا، وكأن هذا الوصف يمنحها خصوصية فى حد ذاتها مع أنه فى الحقيقة يحيلها إلى منطقة التشابه مع غيرها من أوراق الشجر لتصبح فى النهاية مثلها مثل غيرها، مهما وضعنا لها وريقة ملونة مزدهرة بلون آخر غير الأخضر تميزها عن غيرها.. بنفس هذا المنظور نتناول الجسور الرابطة بالاتفاق والاختلاف بين النص المسرحى المكتوب وبين الفيلم السينمائى المعروض، من حيث الظاهر والباطن أو المظهر والمخبر على مستوى العناصر الأساسية المهمة التى تؤثر بشكل مباشر على العمل الفنى والرؤية الفكرية الأيديولوجية السياسية بصفة خاصة وكيفية تحقيقها..

نعود إلى البداية التقليدية التوثيقية التى تشير لنا أن النص المسرحى "الأيدى الناعمة" مكون من أربعة فصول، وقد صدر عام ١٩٥٤ ضمن مجلد "المسرح المتنوع" المنشور من مكتبة الآداب بالقاهرة. أما الفيلم المصرى الشهير "الأيدى الناعمة" الذى يحفظه الكثير من المتفرجين عن ظهر قلب فهو من إخراج محمود ذو الفقار، كتب له السيناريو والحوار يوسف جوهر، قصة توفيق الحكيم، تصوير وديد سرى، مونتاج فكرى رستم، موسيقى على إسماعيل، مناظر أنطون بوليزويس، إنتاج الشركة العامة للإنتاج السينمائى العربى عام ١٩٦٣، تمثيل صباح - أحمد مظهر - صلاح ذو

الفقار - ليلى طاهر - مريم فخر الدين - أحمد خميس - وداد حمدي، يتضح لنا من البداية وجود فارقين جوهريين نود التوقف أمامهما بعناية.. أولا تولى توفيق الحكيم مسئولية كتابة النص المسرحي الأصلي فقط لا غير ولم يشارك فى أى مهمة سينمائية أخرى، وهذا على العكس من فيلم "رصاصه فى القلب" الذى تولى فيه كتابة الحوار السينمائى، وقد وضحت آثار هذا الاختلاف على النتيجة النهائية بين العاملين كثيرا. ثانيا نلاحظ أن النص المسرحي ظهر إلى الوجود عام ١٩٥٤ أى بعد قيام الثورة بحوالى عامين فقط أو ربما أقل قليلا، أما الفيلم السينمائى فقد ابتعد بمسافة زمنية عن قيام الثورة بما يقدر بحوالى أحد عشر عاما. فبعد الثورة مباشرة كانت الكثير من الأعمال الإبداعية الأدبية والسمعية والمرئية مازالت تحتفل بحدث قيام الثورة فى حد ذاته دون استشراف أى سلبات، حيث تفرغوا تقريبا لإطلاق آمال أحلامهم دون خط رجعة بعدما تحققت معجزة الاستقلال وزوال عهد الملكية إلى غير رجعة وإلغاء الملكية إلى الجمهورية. ومع أن المساحة الزمنية من المفترض أن تكون فى صالح الفيلم السينمائى بعدما اتضحت الرؤية وانجلى الموقف حتى لو من باب زيادة التعقيد مقارنة بالنص المسرحي، لكن الحقيقة أن الفيلم لم يخرج عن كونه مجرد احتفالية دعائية تعلن وتبارك هزيمة عصر انقضى، وتجاهر وتبارك قدوم عصر جديد من حيث المبدأ فى حد ذاته دون الدخول فى أى تفاصيل واقعية حقيقية، مثل من يهتم بتقليب الصفحات من حيث المبدأ دون النظر والتدقيق فى المكتوب على كل صفحة على حدة رغم أن الشكول ممتلىء وعامر تماما بما يكفى..

من البداية نرى أن معظم الشخصيات بين العاملين المسرحي والسينمائى تقريبا تقع فى حيز التشابه، مع اختلاف تغيير اسم البرنس فريد فى المسرحية المكتوبة إلى البرنس شوكت فى العمل السينمائى. وقد تكررت معنا شخصيات الدكتور حمودة وجيهان وشقيقتها ميرفت وسالم زوج ميرفت، والأرملة الجميلة كريمة شقيقة سالم ووالدهما الرجل الطيب الحاج عبد السلام، بالإضافة إلى بعض الشخصيات الهامشية مثل باع البسبوسة ومستأجرى القصر أصحاب القطط قبل وصول الحاج عبد السلام وابنته كريمة. أجرى السيناريست يوسف جوهر بعض التعديلات على المشاهد فى النص المسرحي، فاختصر واختزل وحذف وخرج منها بالمحصلة النهائية من وجهة نظره التى أقرها بالطبع المخرج السينمائى

محمود ذو الفقار، مع استخدام العبارات البوقية الدعائية البراقة التى تثير تعاطف المتفرج المصرى البسيط، والأهم من ذلك أنها تتماشى تماما مع أحلامه التى يتمناها من ثورة عام ١٩٥٢، سواء كانت تحققت حتى عام ١٩٦٣ أو لم تتحقق بعد أو لم تتحقق إلى الآن.. فكل مشاهدى السينما المصرية المتذوقين الذين أحيانا ما يحفظون حوار الأفلام كلمة كلمة وحرفا حرفا، يتذكرون جيدا ابن بائع البسبوسة الشاب الجامعى الذى جاء يزور والده البائع الكهل المكافح أمام عربته اليدوية فى الشارع فى أول أحداث الفيلم السينمائى، وكان واضحا جدا مدى الحب والاحترام والحنان المتبادل بين الأب الكهل النشيط الراضى المجتهد الصبور رغم كل شىء وبين الابن المتعلم المذهب الوسيم. وكم كانت فرحة الأب الشديدة بابنه خريج الجامعة ذى الوجه البشوش الطموح جدا والمستبشر بالمستقبل الكبير الذى ينتظره خاصة فى ظل أجواء المجتمع المتغير، والتى أصبحت الآن تتعامل مع هذه الطبقة الغالبة المكافحة من البسطاء سواء كانوا متعلمين أم لا، بكل احترام وتقدير أكثر بكثير من احترامهم للطبقة الأرستقراطية البائدة التى يمثلها هذا البرنس المفلس، الذى لا يصلح الآن وهو العاطل الباطل إلا كدمية مضحكة فى متحف مخلفات التاريخ المعاصر.. هذا الفتى الشاب المكافح ابن بائع البسبوسة الذى يتخذ العلم سبيله إلى التقدم والتطور، مستوعبا تماما أهم أسس المدنية الحديثة ونشأة الحضارات، جاء إلى والده يقترض منه بعض الأموال لأنه حتى الآن مازال لا يكفى نفسه بنفسه خاصة أن خطيبته واحدة من علية القوم. وعندما أبدى البرنس (أحمد مظهر) المتعاطف جدا بلا داع دهشته البالغة من هذه المعادلة المقلوبة، التى جعلت العائلة الكريمة للفتاة تقبل نسب هذا الفتى الفقير المتعلم، أجابه الفتى بخطبة بليغة مؤكدا أن هذا هو نموذج العصر الحديث الذى يمثله وأن عائلة حبيبته متفهمة تماما التطور العظيم الذى طرأ على المجتمع، ولم تقف محلك سر عند معتقدات قديمة بالية فى الحسب والنسب والتى لم يعد لها وجود ولا ثمن. أجابه الفتى بمنتهى الثقة وتبعا لوعود القيادة السياسية الجديدة فى خمسينيات وستينيات القرن الماضى، أنه سيبنى مع خطيبته بيتا جميلا "طوبه فضاء وطوبه ذهب".. الحقيقة أن هذه العبارة البليغة المبالغ فيها جدا لم ترد بأى حال فى النص المسرحى المكتوب، لكن السيناريست يوسف جوهر جاء بهذه العبارة الاشتراكية البراقة مع المخرج محمود ذو الفقار، ليقدم عرضا سياسيا بليغا يرسخ به الخطاب الفكرى العام المطروح فى هذا الفيلم الذى سيلازمنا بتنويعات مختلفة

حتى النهاية. من خلال هذه العبارة اختصر السيناريست مشهداً مسرحياً طويلاً يقوم كعادة توفيق الحكيم على الأخذ والرد والحجة بالحجة، مع الأخذ فى الاعتبار أن هذا الحوار القادم لا يتفق مع البراعة الفنية المعروفة عن نصوص توفيق الحكيم المسرحية وحواراته الفنية البديعة المتراكمة بصفة خاصة. ونلاحظ أن هذا الحوار المسرحى طويل للغاية وقد اقتطعنا منه جزءاً بسيطاً، فقط لنرصد ونحلل وجهة نظر توفيق الحكيم وتوجهه الفكرى، الذى سيختلف بشكل ما عن رؤية الفيلم السينمائى رغم تشابههما ظاهرياً..

"البائع: حضرتك لابد أن تكون من البكوات إياهم! ...
البرنس: [وهو يمد يده إلى وعاء السمن] أنا بك فقط؟؟ ... أنا أكثر
من باشا ... ألا تعرف من أنا؟ ... أنا ...
البائع: [وهو يبعد وعاء السمن عن يد البرنس] مفهوم ... الله ...
الله ... حاسب السمن! ...
البرنس: يظهر إنك عديم الذوق ... قليل الطهى ... [للدكتور] ادفع
له حسابه بسرعة ... بسرعة! ...
البائع: قليل الطهى؟! ... أنا يا ناس؟ ... بسبوسة بقرشين يلحس
عليها حضرته رطل سمن؟!..
الدكتور: [متدخلاً بلطف] حقك علينا يا معلم ... روق بالك! ... خد
حسابك مع جريل الشكر ... [ينقده الثمن] ...
البائع: عشت يا ابنى! ... كرامة لإنسانيتك ولفظك الحلو كل شىء
يهون ... سلام عليكم ... [يدفع عربته وهو ينادى] فول وطعمية ...
وبيض وبسبوسة ...
البرنس: [وهو يمشى إلى مكانه الأول قرب النيل] أنا لا أعرف
التفاهم مع هذه الطبقة أبدا ...
الدكتور: [كالمخاطب نفسه] عجيب ما قاله هذا الرجل! ... لم ألتفت
إلى ذلك من قبل! ... المرحوم والذى إذن كان يفكر هذا التفكير ...
البرنس: [وهو مشغول بإخراج السيجار الكبير من جيبه] أى
تفكير؟! ...
الدكتور: [متابعاً تأملاته شارد اللب] ولكنه لم يفاتحنى بشىء على
الإطلاق ... كان يعمل طول حياته ليدفع ثمن تعليمى ... وهأنذا
الآن قد تعلمت ... ولم أدفع له أى شىء ... عمله قد خدم علمى ...
ما الذى يجب أن يخدم الآخر؟ العمل هو الذى يخدم العلم؟ ... أو

**العلم هو الذى يخدم العمل؟ ... هل العلم شىء منعزل عن العمل؟
... وماذا يصنع عندئذ للناس؟ ... وما قيمته فى الحياة وما
معناه؟...**

نتوقف قليلا أمام هذا المقطع الحوارى لنذكر أن توفيق الحكيم قد قام بترسيخ كوميديا الموقف وكوميديا الشخصية، وأيضا كوميديا السلوك التى تكشف النقائص والعيوب الاجتماعية ويتميز بها عصر بصفة عامة. كما أن الحكيم يضيف أهمية كبرى وجدلية فكرية للطرح والمناقشة، تتمثل فى العلاقة بين العلم والعمل وطبيعة التداخلات التبادلية بين الأجيال كل حسب ما يملك وحسب العصر الذى يعيش فيه وينتمى إليه.. وقد استكمل توفيق الحكيم هذا الخط حتى النهاية فى نصه المسرحى من خلال ثنائية "الحب / العمل"، ومن خلال المصير الدرامى الذى رسمه لشخصيتى البرنس والدكتور كجيلين مختلفين فى كل شىء، من حيث المرحلة العمرية والحلم والطموح والأدوات التى يملكانها لتحقيق هذه الآمال، وكيفية تعاملهما مع الأمور بنظرة علمية وغير علمية حسب موروث كل منهما وقدرته على التغيير، وقابليته للتماشى مع العصر الجديد ليجد لنفسه مكانا فيه عن جهد واقتناع وليس بالقهر والإجبار..

لم يقم السيناريسـت يوسف جوهر مع المخرج محمود ذو الفقار بتغيير شخصيتى الابنتين ميرفت وجيهان، وإنما وضعهما تحت منظار التجريب حسب متطلبات الشاشة الصغيرة ومعطيات الممثلين المختارين أيضا. لكنه على أى حال أجرى تغييرات واضحة على المرحلة العمرية للشقيقتين من جهة، كما أجرى تغييرا بعينه أيضا على مهنة الشقيقة الصغرى وتوجهاتها وكل ما تبع هذا التغيير على التوالى. قبل أن ننحرف مع سلسلة تغييرات الفيلم السينمائى نتوقف أولا لنفسر ما سبق.. فى النص المسرحى الذى كتبه توفيق الحكيم كانت الشقيقة الصغرى جيهان تبلغ من العمر تسعة عشر عاما فقط لا غير، وبالطبع لم تكن تعمل فى أى مهنة وإن كان لها مشروعات اقتصادية طموحة مثل زوج شقيقتها مثلها الأعلى. أما ميرفت فهى الشقيقة الكبرى التى تكبر شقيقتها بسنوات قليلة، ولها من الشخصية القوية ما يكفى لمواجهة والدها، وتؤمن تمام الإيمان أن دور المرأة هو الوقوف إلى جوار زوجها فى المهنة التى يحبها ويهواها حتى يحقق نجاحه الفردى لنفسه، والجمعى على مستوى العائلة والمجتمع

ككل فى المنظومة الأعم والأشمل. أما الفيلم السينمائى فقد أظهر لنا جيهان (مريم فخر الدين) امرأة ناضجة تماما لا علاقة بينها وبين جيهان النص المسرحى، لا فى المرحلة العمرية ولا فى المرادفات والأحلام المنطلقة التى تتماشى مع طبيعة هذا السن. فقد كان نضج جيهان الواضح فى الفيلم السينمائى هو الدافع الحقيقى الذى جعلها تستوعب هذه الدنيا الكبيرة مبكرا، مع احتفاظها بسالم زوج شقيقتها مثلها الأعلى فى كل شىء خاصة فى الكفاح والأخلاق والعمل المتواصل. لكن جيهان الناضجة فى الفيلم السينمائى لم تكن تحلم بمشروعات كبيرة، ولم تفهم خطأ أن الدكتور (صلاح ذو الفقار) سينجز مشروعا فى الثروة السمكية مثلما فهمت خطأ من والدها فى النص المسرحى، لقد تخطت جيهان الفيلم السينمائى مرحلة الأحلام الوردية منذ زمن بعيد، وتركت وراءها التخطيط الهلامى لمستقبل كبير سواء كان قريبا أو بعيدا، فهى تمارس تحقيق أحلامها على مستوى الواقع الفعلى وترسم لوحاتها التى تتكسب قوتها منها حتى تجد لها دورا نافعا فى الحياة، وحتى لا تعيش عالة على زوج شقيقتها مهما كان كريما ومتسامحا كما صرحت هى نفسها فى حوار الفيلم بشكل مباشر. بالتالى كان من الطبيعى أن تتخذ شكل علاقة جيهان والدكتور فى الفيلم السينمائى اتجاهها آخر تماما خلاف النص المسرحى المكتوب، بينما تخلق الفيلم السينمائى بشكل ما عن شخصية ميرفت (ليلى طاهر) رغم أنها فى حقيقة الأمر قائدة ثورة التمرد الحقيقية التى لم تناد بها فقط لكنها نفذتها بالفعل، ومازالت مقتنعة بها رغم مرور كل هذه السنوات وتزداد إيمانا بها بمنتهى القوة والوعى يوما بعد يوم..

نستكمل بقية التغيرات الكثيرة التى أجراها الفيلم على النص المسرحى المكتوب لتوفيق الحكيم، وقد تدخل السيناريسست والمخرج من أجل تأجيل مشهد المواجهة الأولى بين الأب وابنتيه وتأجيل لقاء جيهان الدكتور، وشمل التغيير عناصر المكان والزمان والطريقة والتأثير أيضا.. ففى النص المكتوب تقابل الأب البرنس سابقا مع ابنتيه بالمصادفة البحتة فى الشارع بعد شرائه البسبوسة والذرة المشوية، عندما توقفت سيارة فجأة وسُمع صوت فرملة قوية وإذا بالابنتين ميرفت وجيهان يهرولان نحو والدهما البرنس الذى فوجئ بهما مثل الدكتور تماما، ودار حوار مطول بين ميرفت والأب من ناحية وبين الدكتور وجيهان من ناحية أخرى. وفيه عرفنا من الابنة الكبرى أن الجمع كله ذهب لزيارة الوالد الغاضب لكنهم لم يجدوه، إلى أن

عثروا عليه بالمصادفة البحتة فى الشارع وكان ذلك سبب صوت الفرملة الفجائية للسيارة. وفى نفس هذا المشهد حدث اللقاء لأول مرة بين الأب وبين سالم زوج ابنته الذى لم يرض عنه أبدا مراعاة للفوارق الطبقيّة الشديدة بينهما، ثم انتهى هذا المشهد الطويل الممتلىء بالأحداث نوعا ما ويضع أسس الصراع الدرامى على أول الطريق فى منزل البرنس، بعد تطوعه باستضافة الدكتور ليناما سويا حتى الصباح الباكر.. أما فى الفيلم السينمائى فقد اختلف الحال كثيرا عن معظم ما ذكرنا، وإن كان ذلك يصب لصالح شخصية كريمة (صباح) ونشأة علاقة الإعجاب بينها وبين البرنس المشمئز من الفقراء أولا وأخيرا.. أجرى السيناريست يوسف جوهر تغييرا فى المكان والزمان وأسلوب اللقاء، وهو ما نتج عنه خلق موقف سينمائى منفصل وجديد تماما على النص المسرحى، كان على حساب شخصية ميرفت الابنة الكبرى رغم أهميتها الدرامية كما ذكرنا. بداية قام الفيلم السينمائى بتأجيل لقاء الأب مع أعدائه ونقله من الشارع إلى قصر البرنس نفسه، لكنه حافظ على وجود جيهان ليمد أول خيط بينها وبين الدكتور، ثم استبدل شخصية ميرفت بشخصية كريمة فى اللقاء وألغى تماما شخصية سالم الذى لم يظهر إلا فى مشهد لاحق.. كما ابتكر السيناريست موقفا جديدا من لاشئ نبع من دخول البرنس وصديقه الجديد الدكتور القصر فجأة، على حين كانت كريمة وجيهان المتسللتان خلسة إلى القصر تبحثان عن وسيلة لتترك مبلغ مالى قليل للبرنس الفقير المعدم. ومن وطأة المفاجأة هرولت كل سيدة إلى طابق بعينه، حيث اختبأت جيهان فى حجرة المكتب التى توجه إليها الدكتور، بينما اختبأت كريمة فى الطابق العلوى حيث حجرة البرنس. فى هذه اللحظة امتدت أول خيوط الإعجاب من كريمة تجاه البرنس الذى لم يرها، مما سيدفعها لاستكمال إحساس الاستمتاع بقربه فيما بعد والسكن فى نفس القصر. على الجانب الآخر تدخلت شخصية جيهان الناضجة كثيرا فى مقابلة الدكتور الذى هام بها إعجابا وتقديرا وغراما وهى ترسم لوحاتها فى الأماكن الطبيعية المفتوحة، لتعطيه دروسا مجانية فى الحياة عن كيفية العمل ومكانته وتقديره، والفارق الحقيقى بين الأيدى الناعمة المحتفظة بجواربها الحريرية مفضلة الاختباء والاحتماء والعزلة والترفع، وبين الأيدى الخشنة التى اعتادت الاستمتاع وتقديس العمل الشريف. وقد وضح منذ هذا المشهد مدى تركيز الفيلم السينمائى على شخصية كريمة، رغم أن ظهورها قد تأجل كثيرا فى النص المسرحى إلى أن جاءت مع والدها الحاج عبد السلام للحياة فى القصر

الفخم. ومع ضرورة الحاجة السينمائية التى استدعت التقديم والتأخير والتركيز على بعض الشخصيات وتهميش الأخرى، فقد اتفق الفيلم السينمائى والنص المسرحى سويا على خلق تركيبة درامية لشخصية كريم تعتمد على النضوج والاستقلالية والقدرة على إدارة الحياة، من خلال مواصفاتها الشخصية الهادئة الطيبة المنظمة جدا، التى تدل على عقل راجح وقلب كبير ورغبة متوهجة أيضا فى الحياة الكريمة. وليس أدل على ذلك من ثقة والد كريمه بقدراتها ثقة عمياء، وهذا ما اعترف به الحاج المخضرم فى الحياة بنفسه فى أول حديث له عن ابنته فى النص المسرحى، ليقوم بالتعريف المناسب لها بأقل عدد من الكلمات، وهى شهادة موضوعية عزيزة ناجمة عن خبرة وتجربة لأنها من رجل ناضج فى حق امرأة ناضجة أيضا..

"البرنس: [الذى لم يتوقع هذا الجواب يقول بغير ارتياح] هذا ليس...

عبد السلام: [يقاطع بسرعة] بل هذا أيضا واجب ... وأقل من الواجب ...

الدكتور: [للبرنس بعتاب واحتجاج] هذا ليس ماذا؟ ...

البرنس: أقصد ليس بالشرط الأخير الذى يحتاج إلى توضيح خاص، لأنه مفهوم من نفسه ...

الدكتور: لا يا سيدى البرنس ... السابق ... هذا شرط يجب أن ينص عليه قبل كل شئ ...

عبد السلام: حصل خير ... حصل خير ... كل طلباتكم على العين والرأس ...

البرنس: شكرا يا ... يا حاج عبد السلام أفندى ... فقط ... أريد أن أسأل سؤالا ...

عبد السلام: تفضل! ...

البرنس: يمكن بسهولة خدمتنا وإجابة طلباتنا بهذا ... بهذا الخادم الصغير؟! ...

عبد السلام: ابنتى تجيب ... تكلمى يا [كريمة]! ...

كريمة: إطمئن يا سيدى! ... لن ينقصك شئ ... ستجد حجرتك نظيفة ... وطعامك معدا ... وملابسك مغسولة ومكوية ... وكذلك ضيفك ...

البرنس: ولكن القصر كبير ...

**كريمة: لى طريقتى فى العناية به ...، إن كنا بالطبع لن نشغله كله
.... إنى أحب العمل ... ومعتادة عليه ... وكل وقتى كان مكرسا
لخدمة أسرتى يوم كانت أكبر عددا ... ستري يا سيدى كيف
سأعتنى بالقصر وساكنيه ..."**

من خبرة السيناريست يوسف جوهر فى العمل السينمائى ومعه
المخرج المخضرم محمود ذو الفقار، كان من الصعب عليهما أن يتركا خط
مفاجأة وجود كريمة وجيهان فى القصر كى يمر بسهولة هكذا.. فقد انتهزا
الفرصة وقاما بتوظيف مقابلات جيهان والدكتور فى توصيل الأموال اللازمة
إلى منزل البرنس، الذى اعتقد فيما سبق أن العفارىت الطيبة هى التى
تبرع بإصلاح ماليته المتعبة، لأنه يريد أن يصل إلى هذا التوجه الخرافى كى
لا يرهق نفسه بأى نوع من التفكير، وكان الجميع يعرف الوجهة الطبيعية
الموروثة لتفكير هذا البرنس المتعجرف جدا دون داع أبدا. مرة أخرى كان من
الطبعى تقديم شخصية كريمة للصفوف الأولى لتحل محل ميرفت بشكل
أو بآخر وليس محل جيهان، فصنع لها الفيلم العديد من المواقف التى شدت
فيه الفنانة صباح بالأغاني المعبرة عن الحب الجميل الذى يخطف القلب من
أول نظرة منها أغنية "الدوامة" على سبيل المثال. كما نجح السيناريست
يوسف جوهر أن يملأ بعض الفراغات التى تركها توفيق الحكيم عن قصد،
لأن له وجهة نظر يود التركيز عليها خاصة فى إطار العمل داخل ثنائية
"البرنس / كريمة".

بالفعل أشار توفيق الحكيم بشكل صريح إلى المستأجرين الأوائل
الذين جاءوا للسكن فى القصر، وهم لولو ووظاا تجار العصر الحديث ومعهما
وكيل أعمالهما السمسار وعدد لا بأس به من القطط. لكن توفيق الحكيم لم
يستغرق مع هذه العائلة الكريمة كثيرا، واكتفى فقط بذكر مكونات أفرادها
ولم نرها ولم نعيشها على الإطلاق من منطلق سياسى بحت. فقد استند
توفيق الحكيم على قوانين الثورة التى لا تبيح لمالكى القصور بيعها أو
إيجارها، لهذا طلب البرنس من الساكنين الجدد الذين أعجبهم القصر جدا
أن يكذبوا ويدعوا أنهم أقارب البرنس حتى لا يتعرض هو للمساءلة القانونية،
من هنا وجدها الحكيم فرصة كبيرة للتعرض إلى قوانين الثورة من جهة،
وكى يفتح بوابة الهروب أيضا للساكنين الجدد الأثرياء جدا بشكل شره من
جهة أخرى، ويخلى الطريق لظهور كريمة ووالدها، لأن مجرد ذكر معلومة

أنهم أقارب البرنس سابقا سيعرض الأثرياء الجدد لولو وظاظا أتوماتيكيا لسؤال الحكومة عن مصادر أموالهما بمنطق "من أين لك هذا؟!!"، وهو ما لا يريدانه بالطبع. بالتالى لم يجد توفيق الحكيم صعوبة فى فتح منفذ آخر أمام عائلة الحاج عبد السلام وابنته كريمة للسكن فى هذا القصر، خاصة أنهما قبلًا منطلق القرابة هذا لأنهما شريفان ولا يمتلكان ما يخافا عليه ولا يخفيانه عن الحكومة أصلا.. بالطبع كانت فرصة ذهبية أمام توفيق الحكيم كى يوجه سهام نقده الفكرية السياسية الاقتصادية إلى المجتمع، وإلى هذه الطبقة الثرية الجديدة التى ظهرت وتستمتع بجهلها أيما استمتاع بفضل تجارة القطن ومضاربة البورصة.. ونلاحظ هنا أن هذه السهام اللاذعة والكوميديا السوداء والرؤية النقدية قد وجهها الحكيم إلى المجتمع المصرى بعد حوالى عامين فقط لا غير من قيام الثورة، على حين ابتعد الفيلم السينمائى بشكل غير مباشر عن هذه الصراحة الحادة إلى حد ما، رغم مرور أحد عشر عاما كاملا على قيام الثورة كما ذكرنا. فترك يوسف جوهر المتلقى ينهمك مع عالم القطط ويعيش معه يوما بعد يوم، ويضحك مع البرنس المتأفف جدا المتأنق جدا وهو يقوم بتسريب القطط العزيزة واحدة بعد الأخرى، حتى غادر أصحاب القطط المفقودة القصر مضطرين مقهورين بعدما انتفى الداعى للعيش فى كل هذا القصر، طالما أن الأولاد لم يتبق منهم إلا القلة القليلة فى مجزرة قططية لم يعرفها لها مصدرا.. لهذا استبعد الفيلم السينمائى شخصية وكيل الأعمال أو السمسار الذى أوضح النقاط السياسية الاقتصادية فى المجتمع بوجهة نظره الشخصية، كواحد من المنتفعين بثراء ومهارة هذه الشريحة الطفيلية فى كل زمان ومكان. هكذا مازال توفيق الحكيم يوجه سهامه النقدية اللاذعة لكل من اختار عبادة المال فى كل عصر، مثلما شاهدنا نموذجا الدكتور سامى فى "رصاصه فى القلب" ونموذجى لولو وظاظا فى "الأيدى الناعمة"..

نفس المواقف المضحكة المؤثرة التى مر عليها توفيق الحكيم بمنطق السرد والإخبار، توقف عندها الفيلم كثيرا ورأينا مواقف عملية مجسمة سينمائيا لبداية نزول البرنس إلى المطبخ وعمل حاجياته بنفسه بخلاف ما تعود عليه طوال عمره، بالإضافة إلى مشاهد شرائه طلبات البيت مع كريمة خاصة لقطة إمساكه بالطير حيا بين يديه، أثناء عبور أحد أفراد عائلته الكريمة ومازال متمسكا بالتقاليد القديمة البالية، مجسدا النسخة القديمة الساذجة من عجرفة البرنس ومعتقداته التى أكل عليها الدهر وشرب

حسب سياسة الحكومة المصرية الجديدة. ثم عاد الفيلم يعلن تضامنه مع النص المسرحى مرة أخرى عندما بدأ يفتح باب المناقشة للتعبير عن قيمة العمل، خاصة فى هذا الحوار المسرحى الذى يدور بين الدكتور والحاج عبد السلام أى بين جيلين مختلفين تماما. ولا ننسى أن عبد السلام فى الأصل عامل مكافح أفنى عمره بشرف فى محطة السكة الحديد، كما ينتمى الدكتور إلى عائلة بسيطة ضحت كثيرا كى يستكمل ابنها تعليمه، أى أن الاثنين من النموذج المكافح الذى أنصفته الثورة كثيرا من حيث المبادئ والقوانين، لكن ينقص الدكتور أو الجيل الجديد الحركة والمرونة للاستفادة من مميزات هذا العصر..

"الدكتور: أظن أن بنت عمنا الست [كريمة] نزلت الحديقة تجمع بعض الأزهار لوضعها على المائدة بمناسبة الشاى اليوم، وتركت البرنس أمام النار يراقب اللبن ...

عبد السلام: إنه والله مؤدب ونشيط ...

الدكتور: بالعكس ... لم يظهر أدبه ونشاطه إلا هذه الأيام ...

عبد السلام: لعله لم يكن معتادا ...

الدكتور: حقا ... ولكنه قد تعود الآن ... وأصبح يؤدي أعمالا لم يكن يخطر على باله أنه سيؤديها يوما ... الملوخية التى أكلناها اليوم فى الغداء هو الذى قطفها ... والبصل هو الذى خرطه ... والثوم هو الذى فصصه ...

عبد السلام: ما شاء الله! ... هممة عظيمة! ...

الدكتور: كلما تذكرت هذه اليد التى ما كانت تعرف فيما مضى غير الضغط على زر الجرس ولبس القفاز ورائحة العطور ...

عبد السلام: أخشى أن يكون مستاء أو متورطا ...

الدكتور: بل إنه يفعل ذلك مغتبطا ... ويلح على الست [كريمة] فى أن تكلفه بخدمة ...

عبد السلام: هو إذن يريد أن يتسلى بالعمل ويشغل وقته ... ليس أشق يا ابني من البطالة! ...

الدكتور: لا أظن البطالة هى السبب! ...

عبد السلام: بل هى البلاء الأكبر ... وسلنى أنا ... إن البطالة هى المرض الذى يهزم كيان الإنسان ... جسما وروحا ... إنى منذ تقاعدت وأنا أرى الغد كأنه قبر فاتح فمه ليتلقفنى ... لقد بدأت

حياتى قراض تذاكر، وتركت الخدمة وأنا ناظر محطة ما من يوم
توعكت أو أخذت اجازة مرضية ... كنت أسير بصحتى كالقطار
نفسه ... وكانت أيامى تجرى كأعمدة التلغراف... التى تمر أمامى
كنافذة القطار السريع ... متشابها حقا، ولكنها غير مملة ... أما الآن
فأيامى جامدة هامة لأنى أصبحت كالقطار القديم الذى تركوه
ليأكل الصدا ..."

سبق أن ذكرنا أن من أهم مميزات النص المسرحى والفيلم
السينمائى "رخصة فى القلب"، هو الحوار الإيجابى السريع التفاعل
الجرىء الذكى، الذى كتبه توفيق الحكيم ويعتمد على مهارته البارعة فى
إدارة اللعبة بين الطرفين خاصة بين فيفى ونجيب فى النص أو فيفى
ومحسن فى الفيلم. لكن الحوار الذى تكفل يوسف جوهر بكتابته فى فيلم
"الأيدى الناعمة" يتميز بالتنوع فى أسلوبه نجح فى مناطق أكثر من
مناطق، لكنه على أى حال كان بعيدا عن أسلوب حوار توفيق الحكيم
المعتاد الذى يعتمد على تناسق البناء الهرمى بمعمار متماسك يصعب
تفكيكه أو الاستغناء عن أحد أجزائه. ورغم أن توفيق الحكيم نفسه لم يقدم
لنا المستوى الراقى المتوقع منه فى نصه المسرحى "الأيدى
الناعمة" مقارنة بالكثير من أعماله الأخرى، فإنه عندما عاد إلى أسلوبه
الساخر القوى الذى يتميز به خاصة فى الحوار بين البرنس والدكتور وهما
يعدان العدة للتقدم لخطبة كريمة، لم يجد السيناريست يوسف جوهر مهربا
من استعارة نفس الحوار تقريبا كما هو من النص المسرحى، وكان بالفعل
من مناطق الفيلم المنيرة ونجحت فى إضحاك المتلقى ولو للحظات قليلة..

"الدكتور: أنا مستعد لمساعدتك ... ولكن كيف؟ ...
البرنس: أولا دبرنى وانصحنى وأشر على ... ماذا أصنع لأحقق
هذا الأمر؟ ... هل ترى أن أفاتح الحاج عبد السلام فى الموضوع؟
... وإذا فاتحته فماذا تظن أن يكون رده؟ ... افرض أنك فى مكانه ...
الدكتور: فى مكانه ؟ ...
البرنس: نعم.. ضع نفسك الآن موضعه.. أنت عمى الحاج.. وأنا
أتقدم إليك.
الدكتور: انتظر ... أليس هنا مسبحة أضعها فى يدي ؟ ...

البرنس: لا داعى لهذه التفاصيل ... دعنى أجرب ماذا سأقول ...
وأنت أجبني كما لو كنت الحاج ...
الدكتور: [يتنحنح مقلدا حركات الحاج عبد السلام] تفضل يا ابني!...
ماذا تريد أن تقول؟ ...
البرنس: أريد يا عمى الحاج أن أقول لك بسرعة وبدون مقدمات ...
إننا بالطبع أصبحنا عائلة واحدة ... زيتنا فى دقيقنا ...
الدكتور: وأين هو الزيت؟ ... وأين هو الدقيق؟ ...
البرنس: أنا الزيت، وبنت عمى "كريمة" الدقيق ...
الدكتور: مفهوم ...
البرنس: طبعاً توافق ...
الدكتور: [يتنحنح] هذا يتوقف على نوع الزيت ... لابد أن نعرف أولاً
هل هو زيت طيب، أو زيت وسخ؟ ...
البرنس: وسخ ... إخرس! ...
الدكتور: أتقول أخرس لعمك الحاج؟! ...

أصبح الآن الطريق ممهداً تماماً خاصة بعد بوادر الاستجابة الأولى من البرنس الغاضب سواء على مستوى النص أو الفيلم، لكى يعيد توفيق الحكيم تقديم نموذج جديد لشبيهة إيزيس المعبودة المصرية الجليلة، التى تمتلك قدرة هائلة على صنع نموذج جديد من المواطن المصرى.. نموذج يشبه النموذج القديم الذى قامت على أكتافه الحضارة المصرية العريقة، لكن على النموذج الجديد أن يأخذ بأسباب العلم الحديث والتقدم والمدنية كى يستكمل المسيرة ويمد جذور الحضارة القديمة فى العصر الحديث. لكن من هذه التى تستطيع أن تعيد تشكيل هذا البرنس الصعب المراس جداً، الذى قبل التخلّى عن ابنتيه وعاداهما بمنتهى الشراسة وحرّمهما من أبوته عقاباً لهما على تطورهما مع العصر الجديد؟ من هذه التى تستطيع تغيير صورة وجه قديم لمجتمع كامل وطبقة شديدة القوة والإصرار والعناد، تستمد نفوذاً أرستقراطيتها من تاريخ طويل يعود لأجداد الجدود، وهذه هى الصعوبة الحقيقية لهذه المهمة الشاقة جداً.. لهذا كان التأثير المباشر لانتصارا سياسيا أسرة واحد من هذه الطبقة المدللة، هو انعكاس حال فرد ثم منظومة العائلة ثم منظومة المجتمع الكبير بالتبعية، لتحقيق كريمة انتصارا سياسيا أيديولوجيا كبيراً لصالح الجميع، عندما تخلق من البرنس إنساناً متكاملًا متعادلاً يحاول ويكافح فى الحياة مستلذا المقاومة وحلاوة الكفاح فى حد

ذاته. برغم أن شخصية كريمة من ناحية التأثير لم تكن بنفس قوة زعمق تأثير شخصية فيفى فى "رصاصه فى القلب" مسرحيا وسينمائيا، فإن شخصية عنان بطله "الخروج من الجنة" تبقى أقرب هذه النماذج القوية للإلهة إيزيس المتفردة فى كل شىء هى الصالحة للتوحد معها. ورغم ذلك فهذا لا يمنع أن توفيق الحكيم أراد لشخصية كريمة أن تمتلك شيئا من القوة والمرح وشيئا من الذكاء، خاصة أننا لم نر فى النص المسرحى كيف استطاعت ترويض هذا البرنس الشرس. وفى نفس الوقت لم يقنعنا الفيلم السينمائى بقوة شخصية كريمة الجبارة مقارنة ليس فقط بالعديد من الشخصيات النسائية عند توفيق الحكيم التى شاهدناها سينمائيا، بل بالكثير من الشخصيات النسائية فى تراث السينما المصرية الكبير. فقد اكتفى الفيلم بمنحها قليلا من التميز مثل ميرفت ومثل جيهان فى المستقبل، مع الفارق أن ميرفت استمدت القوة من سالم، وجيهان استمدت الحلم من الدكتور، بينما كريمة هى الفاعل الوحيد الذى أمد البرنس بطاقة الحلم والحب والحياة. ومع ذلك تشترك الثلاث شخصيات النسائية فى التميز بالقوة والصبر والعقل والحنان والقدرة على اتخاذ القرار وإعلان التحدى للمجتمع الصغير والكبير، وهذه الصفات هى التى زرعها توفيق الحكيم فى شخصية فيفى أيضا لكن بشكل وبناء أكثر اكتمالا، رغم أن قضية "الأيدى الناعمة" سياسية مباشرة بالدرجة الأولى. وقد تطوع الحاج عبد السلام بذكر المواصفات الحقيقية لابنته كماهى دون زيادة أو نقصان فى الحوار المسرحى والسينمائى من واقع التجربة الفعلية الطويلة معها، فالحاج عبد السلام رجل فاضل مقتصد فى كلماته معتدل فى أحكامه متعقل فى مشاعره لا يكذب، ولا عجب أن يكون ابنه سالم وابنته كريمة امتدادا طبيعيا للأصالة المصرية والهوية المنزرعة بالفطرة فى جذور هذا الرجل البسيط ظاهريا العميق والمُعَلَّم داخليا..

"عبد السلام: تريد موافقتى؟..

البرنس: أكون سعيدا ...

عبد السلام: [يفكر لحظة] هل فاتحت [كريمة] فى هذا الموضوع؟...

البرنس: لا ... بالطبع ...

عبد السلام: اسمع يا إبنى ... أنا شيخ فرغ من الدنيا ... و[كريمة] ليست صغيرة ولا غريرة ... بل امرأة ناضجة السن، راجحة العقل...

جربت الدنيا، عركت الحياة ... وهى المتصرفة فى شئونها وشئونى ... وأنا كما ترى وتعلم قد تركت لها تدبير كل شئ، يخصنى ... فنقودى فى يدها ... وأمورى هى التى تتولاها ... فمن باب أولى شئونها هى وأمورها ... خصوصا هذا الموضوع ... فإذا سمعت كلامى فإنى أقول لك: هذه المسألة هى وحدها التى تستطيع أن تقطع فيها برأى ..."

هكذا هى دورة الحياة عند توفيق الحكيم لا بد أن تكتمل ويجتمع كل هؤلاء فى بوتقة واحدة، القلب والعقل والغريزة أو الشمس والقمر أو الليل والنهار حتى تتواصل دورة الحياة الطبيعية وتتوالى الحضارات فى الظهور مهما غرب نورها ومهما انطفأ ولو إلى حين. يقول أحمد عثمان فى كتابه "المصادر الكلاسيكية لمسرح توفيق الحكيم:" إنه إذا كان الحل التعادلى الذى يقدمه توفيق الحكيم للجريمة فى كتابه [التعادلية] ليس العقاب وإنما فعل الخير، بمعنى أن من ارتكب إثما ينبغى ألا نحبسهُ أو نجلده، بل نكلفه بإتيان أفعال خيرة. وهكذا فإن التحرر من الشهوة الجسدية لا يتم بالقضاء عليها، وإنما بالانطلاق فى عالم الروحانيات". هكذا لم يكلف توفيق الحكيم المجتمع بمعاينة البرنس السابق ومحاكمة هذه الطبقة كلها ونبذها من المجتمع المصرى ومن التاريخ ككل، لكنه ساعدها على التحرر من ذاتها وعثق روحها من بين يديها بدفعها إلى عمل الخير، تماما مثلما كان البرنس يقبل على شراء الطعام والشراب وأصبح يخدم الجميع بنفس راضية.

نعود إلى التغييرات التى أدخلها الفيلم على النص المسرحى الأصلى، لنصل بالتدريج إلى أكثر المناطق المؤثرة فى هذا العمل، والتى وجهت كل عمل منهما وجهة مختلفة كثيرا عن الآخر. وفى الفيلم السينمائى وجدنا يوسف جوهر يعالج قضية البطالة عند الدكتور بتوجيهه إلى مجال التمثيل الذى نجح فيه بالمصادفة البحتة، وقد كان هذا التصرف لا يحمل دعما منطقيا ولم يسبق له التمهيد أبدا من قبل، لهذا بدا هذا المسلك فى الفيلم ساذجا مفتعلا لا محل له من الإعراب أو الإقناع أو المصادقية. أما البرنس فقد اخترع له الفيلم حلا أكثر سذاجة ليواجه مشكلة البطالة، وفجأة وجد له مهنة سائق أتوبيس نهري يشرح للسائحين الأجانب تاريخ مصر الحديث! ولا نعرف أين هو هذا السائق الذى يملك هذه الملكات فى

التاريخ والشرح وعلى أى أساس، ثم إنه يشرح تاريخ مصر أيا كان بمعلومات ضعيفة للغاية لا تتناسب مع مكانة بلاده الحقيقية من ناحية، ولا مع شخصية تائبة تريد إثبات ذاتها أمام المجتمع الجديد بثقافته المغايرة المتطورة، كى يعطى كريمة حقها فى خلق شخص جديد يستحق الحياة فى قلب نهضة مصرية حرة! والأغرب من ذلك أن البرنس المعروف عنه إتقانه اللغات الحية خاصة الفرنسية مثلما شاهدنا فى الفيلم، ولمسنا على مدى عدة مشاهد سينمائية مدى معاناة كريمة كى تجعله يتعامل مع اللغة العربية التى تمثل هويتنا الحقيقية ويترك اللغة الفرنسية التى يعتادها لسانه، هذا البرنس الذى تحول من مُستقبل سلبى لحاضر بلاده المعاش وتاريخها إلى شارح واع فخور لتاريخ مصر يستعرض معلوماته أمام السائحين باللغة العربية الصرفة!! وهى نفس المفارقة الساذجة الغريبة التى أغرقنا فيها الفيلم المصرى "الحقيقة العارية" ونحن نشاهد المرشدة السياحية (ماجدة) المتعلمة المبعوثة من الشركة، تشرح للسائحين كل شىء عن أسوان والسد العالى بلغة عربية متكاملة لا يتخللها لفظ أجنبى واحد...!!

نستكمل خط التغييرات الجذرية التى أدخلها الفيلم السينمائى على النص المسرحى، وتتلخص فى أهم ثلاث نقاط فى تعادلية توفيق الحكيم وفكره السياسى وتوجهه الاشتراكى القائم على أساس عميق، وليس هذا المسلك البسيط الذى تعامل به الفيلم مع مذهب الاشتراكية حتى أنه ابتعد عنه وصب هدفه على قضية العمل فى حد ذاتها. لكن قضية العمل التى طرحها يوسف جوهر تختلف كثيرا عن نوعية قضية العمل وماهيته الخالدة التى يقصدها توفيق الحكيم، والتى من خلالها يستطيع الإنسان المصرى تحقيق نفسه ليصل إلى مرحلة البعث والخلود طالما أن شبيهة الإلهة إيزيس موجودة بشكل أو بآخر. وطالما أننا لخصنا الحل السهل السطحى الذى لجأ إليه الفيلم والذى يحفظه محبو السينما جميعا عن ظهر قلب فى العثور على وظيفتين غير منطقيتين للبطلين، فلنركز جهدنا هنا على تأمل هذا الحوار المسرحى الذى قسمناه إلى ثلاثة أجزاء منفصلة، لنرى فحوى وقيمة الخطاب الفكرى الذى طرحه توفيق الحكيم فى نصه المسرحى "الأيدي الناعمة". ولنبدأ أولا بهذا المقطع المسرحى الممتلىء بكم من الأفكار الواضحة فى معناها ومغزاها مهما كانت درجة مثاليته، ومرة أخرى نتذكر معا أن تاريخ إصدار النص المسرحى كان عام

١٩٥٤، أما الفيلم السينمائى فقد أنتج فى عام ١٩٦٤ م، أى فى عز أمجاد الاشتراكية التى لم يتعمق فيها العمل بما يكفى..

"البرنس: أه صحيح ... نسيت ذلك ... ولكن هل يوجد منتج غير غنى؟ ...

ميرفت: زوجى يا بابا ... إنه ليس غنيا ... نحن لا نعيش حياة الأغنياء ... نحن نقطن فى فيلا صغيرة فى المعادى، وليس لدينا غير خادم واحد ... وسيارتنا يقودها سالم بنفسه ... إنه يحيا حياة أى مهندس عاد فى المصنع ... على الرغم من عشرات الآلاف التى يمتلكها ...

سالم: إنى أمتلكها اسما ... لا فعلا ... أقصد فى نظرى ... لى نظرتى الخاصة ... وربما كانت هى نظرية رجل الأعمال الحق ... وهى أن أموال المنتج الحقيقى ولو أنها باسمه، لكنها ملك الدولة ... إنه يضعها فى الأعمال ... الأعمال التى يديرها فى الظاهر لشخصه ... ولكنها فى الحقيقة لحياة مئات الأسر ... ولحياة العلم الصناعى والتطبيقات ... لحياة الإنتاج الشعبى ... وحياة النفع العام...

ميرفت: هذا ما يقوله لى سالم دائما .. يقول إنه أجير ... ويجب أن يعيش كأجير ...

سالم: بالضبط يا ميرفت ... يعيش كأجير وينتج كمدير ... يعيش للأعمال لا للمال ... المال عنده محرك فى جهاز الإنتاج العام ... لا ينبغي نزعته واللهو به فى الترف الخاص ..."

هذا هو الفارق بين سالم وبين عائلة ظاظا ولولو، والفارق بين سالم والدكتور سامى فى "رخصة فى القلب"، والفارق أيضا بين سالم ونجيب أو محسن بطل "رخصة فى القلب" قبل لقائه بفيفى وبعثه من جديد، إنها إذن قيمة العمل التى لا تتغير فى أى مكان وزمان. لهذا قلنا فى مقدمة هذا الكتاب ونحن نتناول سياسة توفيق الحكيم بصفة عامة والتيار العام لأعماله، إن هذا الرجل كان يهتم بمصر ويحبها ولا يشغل نفسه إلا بها، فهو يريد لها الازدهار والاحتفاظ بهويتها إلى الأبد، دائما مبادئه لا تتغير ويرحب بالعمل والعلم والحب وتعادل العقل والقلب والرغبة وتعاقب الشمس والقمر دائما أبدا كى تستمر دورة الحياة. نلاحظ هنا فى هذا الحوار أن ميرفت وسالم

يتكلمان بلسان وعقل وهدف واحد، فهذا ليس إيمان الفرد بما يفعله لكنه إيمان الغالبية العامة من الشعب المصرى، التى اتبعت نفس الأسلوب والمنهج وحصدت فوق ما تتوقع لنفسها ولغيرها أو لغيرها ولنفسها على حد سواء، طالما أنهم يرفعون شعار "الكل فى واحد".. هذا هو منفستو الاشتراكية المثالية فى أزهى صورها ليس فى إطار الحلم، بل فى إطار الواقع المسرحى المتحقق المعاش بالفعل والذى أتى أثره وأنضج فتاة صغيرة فى السن مثل جيهان وكل من ينتمى إلى جيلها المستقبلى. هذه هى المبادئ التى كان الجميع يتمنونها خاصة فى المرحلة الأولى التى أعقبت قيام ثورة عام ١٩٥٢ مباشرة فى الواقع الفعلى، هذه الأحلام التى حُرم الشعب المصرى حتى من أن يحلمها سنوات طويلة للغاية. لكن هذه الاشتراكية التى تتيح المال والرأى للجميع لابد أن يكون لها قائد يصدر قراراتها ويقود الرعية من هنا إلى هناك، وهو ما يحتم علينا التساؤل.. هل مجرد الإيمان بهذه المبادئ وتسليم القيادة إلى شخص نثق به أيا كان، يجعلنا مسلوبى الإرادة ننساق وراء قراراته مهما كانت دون مناقشة أو إعمال عقل؟ ما الفارق إذن بين الديمقراطية والديكتاتورية، بين الحرية والقهر؟؟ يطرح توفيق الحكيم إجابته من وجهة نظره من خلال حوار المسرحى، أثناء انتظار الجميع رأى سالم الذى يتشاور مع والده وزوجته ميرفت من بعيد فى زواج البرنس بكريمة وجيهان بدكتور حتى..

"الدكتور: طبعاً يتداولون ...

جيهان: [تنظر] إنهم يتناقشون ...

البرنس: بهدوء؟ ...

كريمة: [ناظرة] أخى [سالم] يهز رأسه بشدة ...

البرنس: بشدة؟! ...

جيهان: [وهى تنظر] وبعنف! ...

البرنس: عنف؟!..

كريمة: مظهره يدل على الغضب ...

البرنس: يا ساتر! ...

جيهان: إنه يدق المائدة بقبضة يده ...

الدكتور: يا حفيظ! ...

جيهان: [وهى تنظر] الظاهر أن الجو مكهرب..

البرنس: وعضو اليمين؟ ...

كريمة: [وهى تنظر] ساكت ...
الدكتور: وعضو الشمال؟ ...
حيهان: لا ينطق بحرف ...
البرنس: [للدكتور وهو يرتمى على مقعده بئسا] ما رأيك؟..
الدكتور: [وهو يجلس قانطا] أمرنا إلى الله! ...
البرنس: يظهر إن عضو اليمين شرابة خرج!..
الدكتور: وعضو الشمال طرطور كبير..
البرنس: بالاختصار خسرتنا القضية ...
الدكتور: مستحيل! ...
البرنس: هل عندك بعد ذلك أى أمل؟..
الدكتور: الاستئناف! ... أليس لكل حكم استئناف؟ ... نستأنف الحكم ...
البرنس: أمام من نستأنف؟ ... أيوجد أعلى من [سالم]؟! ...
الدكتور: وهل يتحكم فى رقابنا سالم؟ ... هو إذن دكتور! ...
البرنس: ماذا تقول؟..
الدكتور: مادام رأى الأعلى رأيه ... وهو لا يريد أن يسمح لأحد أن يناقشه.
البرنس: حاسب! ... أعلن الثورة ضده؟ ...
الدكتور: بل ضد الطغيان ...
البرنس: هس ... الحيطان لها آذان ...
الدكتور: فليكن للحيطان آذان. هذا خير من أن يكون لنا نحن ذبول...
حيهان: [تترك الباب وتقف هاتفة] برافو..
البرنس: أنتِ أيضاً؟! ... موافقة على هذا الكلام؟ ...
حيهان: بالتأكيد ... هذا كلام معقول..
الدكتور: هذا هو العدل ... يجب أن يسمح لى بعرض رأى والتعبير عن وجهة نظرى ... فقد يكون هو المخطئ وأنا صاحب الحق..
البرنس: وقد تكون أنت المخطئ ...
الدكتور: ربما ... ولكن يجب أولاً سماع رأى ...
البرنس: رأيك فى ماذا؟ ...
الدكتور: فى قضيتى ...
البرنس: رأيك معروف ...

**الدكتور: لا يا سيدى ... ما من أحد يحسن التعبير عن رأى شخص
إلا الشخص نفسه ... هل أستطيع أن أعرف آراءك كما تعرفها أنت؟
... هل فى مقدورى أن أقدر صفاتك كما تقدرها أنت نفسك؟ ... إذا
فاسمع: سأعرض عليك صفاتك كما أعرفها أنا ..."**

قائد الثورة فى الحوار السابق هو الدكتور وجيهان ممثلان الجيل القادم
المتسلحان بالعلم والعقل الكبير والطموح الذى لا حدود له، وقد ذكرنا هنا
كلمة القائد كمفرد وليس كمثنى لأن جيهان والدكتور وجيهان لعملية واحدة،
تماما مثل ميرفت وسالم طرفا الثنائية المتكاملة غير المتصارعة أبدا.. فمهما
كان سالم معروفا بعدله وحكمته وسعة عقله، لكن مجرد تصور الدكتور عدم
إعطائه الحق فى أن يقول كلمته ويستخدم سلاح العلم والعقل والمنطق
الذى أفنى عمره الصغير فيه، حوله من مواطن مسالم مرح متواضع فقير
منشغل بحرف الجر "حتى"، إلى مواطن ثائر متعال ثرى من داخله يصر تمام
الإصرار على الكفاح من أجل حقه "حتى" النهاية.. كل هذه الآراء طرحها
توفيق الحكيم بشجاعة وقوة وعقل واع، لكن يوسف جوهر لم يتقرب منها
من قريب أو من بعيد حسب وجهة نظره. لكن هذا لا يمنع أن توفيق الحكيم
وقع بنصه المسرحى فى مناطق ضعف فنيه متسرعة غير منطقية، عندما
جعل البرنس يستقبل مفاجأة صلة القرابة الوطيدة بين كريمة والحاج وسالم
دون أدنى رد فعل، ليتحول البرنس عند توفيق الحكيم إلى كائن حبيب وديع
أكثر من اللازم دون منطق. أما الفيلم السينمائى فربما يكون لجأ إلى رد
الفعل الأكثر إقناعا بما يتطابق مع الموروث المتهاك الثقيل الذى يحمله
البرنس السابق فى تركيبته الدرامية.. فالمنطق يقول إنه ليس من السهل
على البرنس أبدا أن يتقبل تلاعب الآخرين به مهما كان ذلك فى صالحه،
كما أنه لا يتقبل دخول سالم وميرفت فى حياته واستسلامه الفردى بل
واستسلام شريحته الطبقيّة المتعنتة للغزوات المصرية العصرية بهذه
البساطة العجيبة كما فعل توفيق الحكيم..

ثم نصل إلى المرحلة الفارقة الثالثة والأخيرة فى الفوارق الهامة بين
النص المسرحى وبين الفيلم السينمائى، وهى اختلاف منظور العمل
وعلاقته بالحب والحياة هنا وهناك.. لقد ذكرنا من قبل أن الفيلم السينمائى
بعث بدكتور "حتى" فى طريق مهنة التمثيل بالمصادفة البحتة من خلال
إعلان فى الصحيفة، كما تخلّص من البرنس العاطل أيضا بإلهامه فجأة

بمتابعة المرشدين السياحيين هنا وهناك، ثم عدم استغلال الفيلم لهذه المهنة ولا مواصفات البرنس الموروثة والمكتسبة فى إضفاء الأهمية والمصادقية عليها. هذه المصادفات البحتة وسهولة الحلول الساذجة هى التى يرفضها توفيق الحكيم فى نصه المسرحى "الأيدي الناعمة" شكلا وموضوعا، ليس فقط لطرح بناء فنى متماسك كما اعتاد فى معظم أعماله، لكن أيضا لأنه يريد كما اعتاد تقديم تنويع جديدة على العلاقة الوطيدة بين العمل والحب. ونحن هنا لا نقصد الحب بين الرجل والمرأة، لكن نقصد حب العمل ذاته واختيار مهنة تتناسب مع الإنسان يحبها أولا وأخيرا دون أن يمارسها بالإكراه، وهى واحدة من أهم القضايا التى سيثيرها توفيق الحكيم بنجاح فى نصه المسرحى الصعب "الخروج من الجنة" وسيتعامل معها الفيلم السينمائى بوعى كبير..

"سالم: المسألة فى غاية الوضوح ... البرنس والدكتور يريد كل منهما تأسيس أسرة ... أليس هذا صحيحا؟ ...
الدكتور: [يحاول النهوض] فيما يخصنى ...
البرنس: [يجلسه ويكلم فمه بيده] نعم ... هذا صحيح ...
سالم: تأسيس الأسرة يحتاج إلى كسب ...
البرنس: [هامسا] دخلنا فى الجدل! ...
سالم: [مستمرا] والكسب يحتاج إلى عمل..
البرنس: [بلهجة التشاؤم] مفهوم! ...
سالم: والعمل ...
البرنس: تمام ... عرفنا الحكم ...
سالم: ماذا عرفت؟ ...
البرنس: مادامت المسألة متوقفة عن العمل ... فقد أصبح الحكم معروفا ...
سالم: هل تعرف العمل؟ ...
البرنس: أبدا ...
سالم: هل تعرف الحب؟ ...
البرنس: [فى دهشة] الحب؟! ...
سالم: نعم ... الحب ... هل تعرفه؟ ...
البرنس: طبعا ... هذا معروف ...
سالم: إذن فقد عرفت العمل..

البرنس: وما هى العلاقة؟ ...

سالم: العمل هو الحب ... هو الهوى ... هو الهواية ... الحب والهوى والهواية ... أظنها فى اللغة مترادفات ... أليس كذلك يا دكتور؟ ...

الدكتور: بالضبط ...

سالم: كل عمل حق ... كل عمل منتج هو وليد حب أو هوى أو هواية... إذا كانت لك هواية، فأخذتها على سبيل الجد وتعهدها فإنها لابد أن تنقلب عملا ... وعملا منتجا ... ولأضرب المثل بنفسى ... كانت هوايتى منذ الصغر هى أن أفك أجزاء الساعات والمنبهات، وأبعثر تروسها وعقاربها ومحركاتها، ثم أحاول تركيبها من جديد ... هذه الهواية انقلبت فيما بعد عملا هندسيا وخبرة ميكانيكية ... لا خير عندى فى العمل الذى يولد عن غير طريق الحب ... إنه كاللقيط الذى يلفظ من بذرة عابرة ... أو كالجنين الصناعى الذى قد يخرج يوما من لقاح مجلوب ... أما العمل الحى القوى فهو الذى ينشأ فى أحضان الهواية والحب، كالطفل المدلل فى أحضان الزواج السعيد ..."

من هذا المنطلق فكر سالم فى النص المسرحى أن يلحق الدكتور بعمل فى المكتبة ليشبع هوايته فى اللغة العربية والإعراب والقراءة إلى ما لا نهاية، وعندما علم أن هواية البرنس التنسيق والاهتمام بالمظهر ساعده واقترح عليه الإشراف على معرض الشركة، على أن يكون تحت تصرفه سيارة متوسطة الحال.. هكذا طبق الحكيم نظرياته المتعارف عليها فى معظم أعماله من خلال عقلية سالم، وربط بالفعل بين كل فرد وما يحب ويهوى وبين مجتمع سالم المالى ومجتمع الحب والعلم والقيادة والذوق والفن والجمال، ليتكامل المجتمع فى دورة تعادلية صحيحة، وهكذا قامت الحضارة المصرية القديمة عندما عرفت حكمة الرباط الوثيق بين العلم والفن والإبداع. أما الفيلم السينمائى فقد تجاهل هذه القضايا الثلاثة الهامة تماما وهذا حقه، لكنه أيضا لم يستبدلهم بما يوازهم أو يفوقهم قوة وعمقا. والنتيجة أن الفيلم خف وزنه فى كثير من الأحيان خاصة فى نصفه الثانى، وذهب السيناريست بالعمل فى اتجاه مخالف تماما لفكر توفيق الحكيم، ومع ذلك فالنص المسرحى يُنسب لمؤلفه توفيق الحكيم بينما يُنسب الفيلم السينمائى للسيناريست يوسف جوهر ومخرجه محمود ذو الفقار فقط لا غير..

النص المسرحى (الخروج من الجنة)

..

فيلم (الخروج من الجنة) إنتاج عام ١٩٦٧

إخراج محمود ذو الفقار

سنتوقف طويلا أمام النص المسرحى "الخروج من الجنة" المكون من ثلاثة فصول وصدر عام ١٩٢٨ من مكتبة الآداب، وسنتوقف بالتالى أمام الفيلم السينمائى "الخروج من الجنة" إخراج محمود ذو الفقار، سيناريو وحوار محمد أبو يوسف، قصة توفيق الحكيم، تصوير وحيد فريد، مونتاج حسين أحمد، موسيقى أندريا رايدر، مناظر ماهر عبد النور، إنتاج شركة القاهرة للإنتاج السينمائى عام ١٩٦٧، بطولة هند رستم - فريد الأطرش - محمود المليجى - أحمد رمزى - سهير المرشدى - عماد حمدي - عادل إمام - زوزو ماضى - ليلى شعير.. إذا استعرضنا أهم نقاط قصة فيلم "الخروج من الجنة" سنجدها بسيطة ظاهريا تعتمد على حبكة شبه تقليدية من حيث الخطوط العريضة، وتدور حول الصحفية والشاعرة عنان التى تقع فى حب الشاب الثرى وزير النساء الشهير مختار، الذى لا يدرك قيمة الحياة ولا قيمة موهبته الموسيقية المتفردة. وقد حاولت عنان بعد زواجهما إصلاحه بكل طاقتها دون فائدة، فلم تجد سوى هجره ثم الزواج بآخر ليشعر بالألم ويستفيق لنفسه ولغنه..

يرجع سبب هذا التوقف الطويل نوعا ما بالمقارنة بالعملين السابقين، لمكانة هذا النص الخاصة جدا ولقيمة هذا الفيلم أيضا فى سلسلة أعمال توفيق الحكيم المسرحية التى تحولت إلى أعمال سينمائية. ورغم ما يبدو على النص المسرحى المكتوب للحكيم أو على الفيلم السينمائى من بساطة، لكن هذا لا يقترب من الحقيقة الواقعية الأعمق من ذلك بكثير، وربما يعتقد الكثيرون أن تحليل هذا الفيلم لا يتعدى أن يكون قصة حب أكثر مصداقية من قصص الحب العادية جدا المنتشرة فى السينما المصرية، وأن كل ما هنالك أن درجة التضحية من جانب البطلة زادت عن الحد قليلا حتى أنها ضحت بزوجها لتدفعه كى يصبح مطربا وملحنا مشهورا، وهذا هو كل ما فى الأمر.. من منطلق هذا التصور الشائع ولأن هذا الفيلم بالتحديد لم يأخذ حظه من التحليل العميق والاستقبال المُستحق، قصدنا بدء هذا الكتاب

بوضع أيدينا على أهم النقاط التي تميز فلسفة البناء الفكرى الإبداعي لتوفيق الحكيم، ليس فقط لرصد المتغيرات التي حدثت بتحويل العمل الإبداعي من الوسيط المسرحي إلى الوسيط السينمائي وتحليل مقتضيات هذه الحرفة، لكن أيضا لفهم قيمة أعمال الحكيم فى الأساس حتى يمكن فيما بعد فهم العمل السينمائي ذاته، وإخراجه من عباءة قصص الحب التقليدية التي يستقبلها الجمهور بحكم العادة، على أنها مجرد صراع مستمر بين الرجل والمرأة مثله مثل غيره مهما زاد أو نقص.. بالرجوع إلى فلسفة توفيق الحكيم ومنظومته الذهنية سنجد دأما شديد الارتباط بالمجتمع المصرى وموقعه بين الأمم والحضارات من ناحية، بالإضافة إلى فلسفته التعاقدية واستلهامه الفاعل المتطور للأساطير المصرية القديمة والأساطير العالمية وتبحره فى التراث العربى وقصص القرآن الكريم، واستقباله البليغ لماهية الحضارة الفرعونية وتقديسه الشديد لنموذج الإله إيزيس بصفة خاصة التي سنتحدث عنها كثيرا فى هذا الفصل، بفعل الرباط الوثيق الذى يربط بينها وبين شخصية عنان بطله "الخروج من الجنة". وهوما سيتيح لنا استكمال بقية أركان تحليل شخصيات ثنائية "فيفى / محسن" فى "رصاص فى القلب" وثنائية "كريمة / البرنس" فى "الأيدى الناعمة"، لتتكامل رتوش الصورة المرسومة وتتضح آفاق المعالم بشكل أكثر وضوحا ومرتعة أيضا.

إذا تذكرنا جيدا أن تاريخ إصدار النص المسرحي المصرى "رصاص فى القلب" هو عام ١٩٣١ م، وأن النص المسرحي "الأيدى الناعمة" صدر عام ١٩٥٤ م، بينما صدر نص "الخروج من الجنة" عام ١٩٢٨ م. أى قبلهما بزمان قصير وطويل، فسيحيلنا هذا الترتيب الزمنى إلى عدة نقاط مترابطة تساعدنا كثيرا فى تأويل النص المسرحي من ناحية، وفى تحليل الفيلم السينمائي أيضا من ناحية أخرى لما بينهما من ترابط كبير فى الرؤية الفكرية بشكل مؤثر. نستخلص أولا على سبيل العناوين الرئيسية قبل تفصيلها لاحقا أن توفيق الحكيم اتخذ من شخصية عنان فى النص المسرحي نقطة انطلاق للسفر فى رحلة كلية فلسفية تحت مظلة العام الجمعى الشامل، وبعدها أنهى الحكيم رحلته بانتهاء شحنة كتابة النص عاد وأطلق العنان لنفسه وإبداعه وقام بعدة رحلات مكوكية قصيرة داخل أعمال أخرى، فى إطار دوائر أضيق وأوضح كترديد للكل الأصلى.. نقصد بذلك أن شخصية عنان هى الكل المطلق الذى أراد توفيق الحكيم البدء به ككل

شديد المثالية والتضحية، كقمة فى العطاء الفكرى والعمق الذهنى والوعى بتوظيف وترويض الرغبات الجسدية، وهذه هى مقومات وأركان فلسفة التعادلية التى ينشدها الحكيم طوال الوقت. ثم كرر توفيق الحكيم هذه الرحلة الكلية الطامعة إلى تحقيق كل شىء من أول جولة فى السباق الدرامى، وقدم لنا فيما بعد شخصيات أنثوية أخرى مثل بريسكا فى نصه المسرحى "أهل الكهف" ١٩٣٣ وشهرزاد فى "شهرزاد" ١٩٣٤ وجالاتيا فى "بجماليون" ١٩٤٢ وإيزيس بطلّة نص "إيزيس" ١٩٥٥، وبعدهن ظهرت الجارية العبقريّة بطلّة النص المسرحى البديع "السلطان الحائر" ١٩٦٠. بعد مجموعة هذه الرحلات المتسامية التى اعتبرها الكثيرون متعالية منفصلة عن الواقع المصرى وقضاياها المشتعلة خاصة الثلاثة نصوص الأولى رغم أن هذا غير صحيح من وجهة نظرنا، لجأ توفيق الحكيم فيما بعد إلى تفصيل هذه القضايا الكبرى التى استغلت على الكثيرين، رغم محاولته تفسيرها وتبسيطها بنفسه فى عدة كتب ليقوم بدور المبدع والناقد معا، وهى مفارقة غريبة بالفعل لكنها مفيدة تماما على أى حال وتحمل بعد نظر لمؤلف جدير بالاحترام. اتجه توفيق الحكيم إلى تفصيل هذه المنظومات الجمعية عن طريق الشرح النظرى، وعن طريق إبداعات جديدة تسير فى نفس التيار العام للأساس الفكرى لديه، بنفس هذا المنطق التفسيري الذى يهبط إلى أرض الواقع ويتماس مع شخصيات أكثر بساطة، حيث تقف مرحلة وسطية بين محدودية الإنسان وقوى الإلهة إيزيس العظيمة، فكك توفيق الحكيم شخصية عنان فى "الخروج من الجنة" ووزع ملامحها وأطيافها على شخصيتى فيفى بطلّة "رصاصة فى القلب" وكريمة بطلّة "الأيدي الناعمة". ولا يمكننا هنا أن نذكر عنان أو أحد أطراف الثنائية الدرامية المتصارعة، دون أن يكون الطرف الآخر مثل مختار فى الصورة معنا، لأنه لا وجود أو احتياج لأحدهما بدون الآخر. ثم هبط المؤلف بمكونات تعقيدات التركيبة الدرامية للطرف الآخر فى ثنائية الصراع الدرامى، وتخلّى عن شخصية مختار بطل "الخروج من الجنة" المغلقة الصعبة أكثر من اللازم والتى تستحق بالفعل وجود شخصية مثل عنان، ووضع شخصية نجيب الأكثر بساطة ومرحاً ووضوحاً فى مواجهة فيفى الجميلة فى ثنائية "رصاصة فى القلب"، كما اختار شخصية كريمة كأنثوى مناسب محكم لاحتواء شخصية البرنس الطفولية الشاردة، وربما تكون كريمة أقل الشخصيات إبداعاً وبريقاً مقارنة بشخصيتى فيفى وعنان وذلك حسب مقتضيات الصراع الدرامى والدور المطلوب منها تحقيقه. وتنطبق نفس فلسفة البداية برحلة

الكليات ثم الوصول إلى الجزئيات، على القضايا التى يطرحها الحكيم فى مؤلفاته والتى تقوم شخصياته بتنفيذها ونقلها والدفاع عنها، وإرسالها إلى القارئ الإيجابى لسيئقبلها بدوره ويعيد إبداعها هو من جديد بوجهة نظره الشخصية المستقلة. هذا التفرد وهذه المثالية اللإنسانية بشكل أو بآخر الذى خص توفيق الحكيم بهما عنان كواحدة من أقرب نماذجه إلى شخصية الإلهة إيزيس ذاتها فى تأثيرها وفى مهامها المقدسة المنوطة بها، يعترف بهما المؤلف كعلامة إرشادية تحليلية فى بداية النص لمن يحب السعى وراءها وليس دفاعا مسبقا عن رأيه كما يظن البعض، فلا نعتقد أن مؤلف مسرحى بحجم وعلم وموهبة توفيق الحكيم حتى لو كان فى بداياته كان يحتاج للدفاع عن نفسه أو إبداعه من الأصل. يقول توفيق الحكيم فى مقدمة النص المسرحى المنشور ضمن مجموعة "المسرح المتنوع" كلمة على لسانه هو تحت العنوان الرئيسى مباشرة قبل بداية النص ذاته بوصفه مؤلف المسرحية، تخص شخصية عنان من وجهة نظره لأنها من صنع خياله..

"هذه المرأة العجيبة بطلة هذه القصة، هى من صنع خيالى.. ولكم أتمنى لو توجد حقيقة ... ولو ألقاها يوما وجها لوجه، لأنى واثق أنها موجودة فى الحياة على نحو ما".

نتوقف هنا أمام كلمة الحكيم أو بمعنى أدق أمام المواصفات التى أطلقها المؤلف هكذا فى كلمات عابرة، رغم أنها فى واقع الأمر تلقى إلينا بمفاتيح فك شفرة خريطة الشخصية، كجزء وشريك وصانع لقضايا النص ككل على المدى القصير والبعيد. نود أيضا التحدث قليلا عن شخصية مختار التى تندرج فى إشكالياتها مع الذات والآخر وحواء والمجتمع فى نطاق أصعب من نجيب والبرنس، لأن مختار يجمع كل الأسلحة التى يملكها البطلان السابقان، بالإضافة إلى كل الأسلحة التى لا يملكها أيضا مجتمعين.. فطبقا للنص المسرحى للمؤلف توفيق الحكيم نجد مختار يشترك مع نجيب والبرنس فى الوسامة والجاذبية الداخلية والمرح والإقبال على الحياة، بل والتمسك بها والإصرار على عيشها وممارستها واستيعابها، من وجهة نظر الاستمتاع بها وهزيمتها بالضربة القاضية طوال الوقت. أى أن مختار هو نموذج الاستعارة الرمزية لهوس الرغبة مثله مثل البطلين تماما، لكن هذه مرحلة لم نلحق منها نحن كقراء إلا فترة قصيرة مع نجيب والبرنس ومختار،

إذ سرعان ما التقينا ببطلاتهن فيفى وكريمة وعنان ممثلات سر الحياة والطبيعة مع الفارق. ثم يبدأ الأبطال جميعا فى تغيير صفحات كتالوجاتهم الداخلية، ليضيفوا إلى ركن الغريزة ركن القلب المحب العاشق أيضا، وبعدها يمرون بمرحلة طويلة من المعاناة المتفرقة فى المعالجة وطبيعة الصراعات، لكن دون أن يصلوا إلى مرحلة التعادلة الكاملة بانضمام العقل إلى عناصر الدائرة المتكاملة. لكن مختار يتفوق على نجيب بثرائه المادى الكبير واستقرار حالته الاقتصادية الاجتماعية بوضوح، كما أنه يتفوق على البرنس فى نفس المنطقة بالإضافة إلى مرحلة الشباب التى يعيشها بالفعل، ثم يتفوق مختار على الطرفين معا بامتلاكه الموهبة وبكونه فنانا مبدعا، حتى لو ظلت هذه الموهبة فى حيز التجمد سنوات طويلة قبل لقائه بعنان حتى انفصاله عنها وارتباطها بغيره. ومن النقاط الهامة أيضا أن مختار يتفوق على منافسه الأقرب نجيب فى "رخصة فى القلب"، لأنه ارتبط فعليا بعنان وهو ما يعنى أنه ارتوى عاطفيا وجنسيا من جنتها بشكل عملى، لكن هذا التفوق الوقتى سرعان ما سيتحول إلى أكبر وأسوأ مصدر للعذاب المميت داخل مختار مقارنة بنجيب.. فمختار تذوق الجنة ثم طُرد منها شر طردة لأنه لا يستحقها أو لأنه تصورهما بمفهوم خاطئ تماما يختلف كلية عن مفهوم عنان، أما نجيب فهو لم يتذوق الجنة لا من قريب ولا من بعيد لأنه طرد نفسه بنفسه منها قبل أن يدخلها، واكتفى بجنته وناره الداخلية ليتعذب بهما وحده. وهذا ما سيحيلنا فيما بعد عندما تتكامل أركان التحليل إلى الوقوف على حقيقة مفهوم ودلالات "الجنة" المتقلبة المتنوعة فى حد ذاتها، وكم هى متغيرة دينامية عند الشخصية الواحدة ثم عند مجموع الشخصيات فى "الخروج من الجنة"، وأيضا فى "رخصة فى القلب" وفى "الأيدى الناعمة" بشكل أو بآخر كل على حدة، أو عند اجتماعهم جميعا فى سلة مقارنة واحدة..

لا ننسى أن نجيب لم يصل فى النهاية إلى الاجتماع بحبيبته فيفى حسب وقائع نص توفيق الحكيم، حيث دَعَمَ أواصر العقل لديه مقابل التنازل عن مفاهيم القلب والرغبة بفراقه الجسدى وليس الروحى عن فيفى، بدافع الضمير وإعلاء شأن واجبات وحقوق مفهوم الصداقة المقدسة. وبرغم الفارق الكبير بين ثنائيتى "نجيب / فيفى" و"عنان / مختار" فى النصين المسرحيين للحكيم وفى الفيلمين السينمائيين أيضا، فإنهما تتفقان فى مصير نفس النفق المعقد الذى رسى عليه الصراع الدرامى. فقد افترق

مختار عن عنان واكتسب العقل لكن فى مقابل تنازله عن الرغبة العملية، واحتفظ بقلب حزين منقوص يحب بغير أمل ولا يعرف للفرح طعما، ويأمل فى الاجتماع مع من يحب فى رحلة الحياة الأخرى الخالدة. وقد اتفقت البطلات الثلاثة فيفى وكريمة وعنان على نجاحهن فى بعث أبطالهن كجزء مؤثر لا يتجزأ من الشعب المصرى عامة، لكن مع الفارق أن عنان تكفلت بمهمة بعث مختار كأقوى وأكثر الشخصيات تأثيرا فى المجتمع مقارنة بنجيب والبرنس. فعنان لم تبعث شخصا عاديا أبدا متوفرا بكثرة مثله مثل غيره، لكنها فى حقيقة الأمر بعثت إلى الوجود فنانا شاعرا ومؤلفا مسرحيا شديد الموهبة الممتعة، فاعلا داخل نفسه ومن حوله وداخل المجتمع ككل. فالإنسان المثقف المجرب الموهوب الفنان الذى يجمع بين العقل وبقايا غريزة وقلب، يعتبر أساسا ناجحا وأملا منتظرا فى بناء مجتمع متذوق راق، وفى تأسيس حضارة مصرية تجمع بين الأصالة والمعاصرة والمدنية الحديثة.

ربما يستغرقنا التحليل فى هذا الفيلم بالتحديد دونا عن غيره من الأفلام السابقة عليه واللاحقة، لأنه ممتلىء بالنقاط والقضايا ومستويات التأويل المتباينة مع كل مرحلة من مراحل الفيلم. فهذا العمل يحفل سواء على مستوى النص المسرحى أو الفيلم السينمائى بوحدة من أجمل التركيبات الدرامية لشخصية البطلة عنان، كما أن سيناريسست الفيلم وكاتب الحوار محمد أبو يوسف أقدم على تحقيق معادلة صعبة كبيرة وصلت إلى حد المفارقة المثيرة.. فهذا الفنان الموهوب الذى تكفل بإجراء أكبر قدر ممكن من التعديلات والابتكارات والحذف والإضافة على نص توفيق الحكيم المسرحى حتى وصل تقريبا لصنع عمل جديد تماما، يعد فى نفس الوقت من أكثر الناس فهما لأعماق القضايا الهامة التى يطرحها الحكيم فى إطار تياره الفكرى العام وفى نصه المسرحى "الخروج من الجنة" بصفة خاصة. ولا نقصد هنا أن التزامه بطرح قضايا الحكيم هو الحل الوحيد لتقديم المعالجة السينمائية مقارنة بغيره من الأفلام أيا كانت النتيجة، لكن من الواضح أن السيناريسست يمتلك القدرة على الاستفادة من كل المصادر الفكرية والإبداعية ممن حوله ومن بينهم إبداعه هو الشخصى، فقدم واحدا من الأفلام الجميلة ذات المستوى الفكرى العاطفى الراقى، وإلا لو أغفل نقاطا بعينها فى الفيلم لتحولت المسألة وتحجّمت وضاق أفقها إلى مجرد امرأة أسرفت فى الحب والتضحية أكثر من اللازم وانتهى الأمر. والغريب أن المخرج السينمائى المخضرم محمود ذو الفقار المعروف بميله إلى الأفلام الخفيفة والنزعات الميلودرامية التى يتقنها، أصلح بعض الشئ من وضع

الإطار الساذج الذى حبس فيه فيلمه "الأيدى الناعمة"، وعوّض التسطيح السابق بتقديمه رؤيته المركبة فى فيلمه المختلف "الخروج من الجنة"، رغم أن تصديه لهذا الفيلم ونوعيته وقضاياها يعتبر مفاجأة بعض الشئ، وخروجاً عن خط سيره المعتاد. وإذا كان توفيق الحكيم يضع إمكانية وكيفية تطوير المجتمع المصرى فى أولويات اهتماماته منذ بداياته، فعلى الانتباه هنا أن تاريخ نشر النص المسرحى هو عام ١٩٢٨ بينما إنتاج الفيلم السينمائى كان عام ١٩٦٧، والتاريخ الأخير يعنى دخول مصر فى منعطف خطير لخريطة السياسة الداخلية، وتغير تام فى الأوضاع والآمال والأحلام بعد التجربة الحية والاصطدام بأرض الواقع الصلبة، خاصة بعدما توفرت مسافة زمنية باعدت بين حدوث ثورة ١٩٥٢ وبين النصف الثانى من ستينيات القرن الماضى. صحيح أن هذا الفيلم لا يبدو أنه يمس البعد السياسى من قريب أو من بعيد على السطح الظاهرى، لكن من المعروف أن العمل السينمائى الناضج لا بد له من جانب تحليل سوسيولوجى لأنه ابن عصره ومرحلته، وليس معنى أنه لا يتوقف أمام قضايا قومية ولا يهتف الهتاف الدعائى الحماسى التقليدى "تحيا مصر" الذى يعتبره الكثيرون البوابة الشرعية لانضمام العمل إلى قائمة الأفلام السياسية الهامة، أنه لا علاقة بينه وبين المنظور الاجتماعى السياسى والإنسانى والسيكولوجى أيضاً..

ذكرنا من قبل أن توفيق الحكيم الواسع المعرفة والقراءات والثقافات كان يستمد أعماله من العديد من المصادر، لكنه كان دائماً يحرص بشدة على إرساء الهوية المصرية القومية فى كل شئ لتصبغ كل أعماله بصبغة وطنية خاصة، تنبع من الأرض المصرية وروحنا الحقيقية التى تميزنا. فى البداية نتساءل من هى عنان التى يقصدها توفيق الحكيم؟! من خلال النص المسرحى الذى كان أقرب إلى حوارية مطولة وجدلية ممتدة، أرسل إلينا توفيق الحكيم أربع إجابات منفصلة متصلة نستقبل كل منها ونضيفها إلى الأخرى، لنصل إلى مكونات المنظومة المتكاملة من الدلالات والإحالات والاستعارة الرمزية ثم مظلة الرموز العامة، وذلك لن يتحقق إلا بتواصلنا مع مستويات التأويل المختلفة.. فى البداية قدم لنا توفيق الحكيم تصويره لشخصية عنان من خلال الكلمات الخارجية التى سبقت النص الإبداعى ذاته كما ذكرنا، وسنعود إلى إشاراته المقصودة هذه بعدما تتضح الصورة قليلاً. أما عنان الشاعرة الموهوبة التى نعرفها فى النص المسرحى، فهى التى لا ترضى أبداً أن يكون زوجها الشاعر الموهوب عاطلاً ولا يعرف قيمة

نفسه، وهى تقريبا نفس الإشكالية التى واجهتها الشاعرة الموهوبة بطله الفيلم السينمائى عنان (هند رستم) والصحفية الناجحة أيضا المنشغلة بحل مشكلات الناس، التى لم ترض لزوجها وحبیبها مختار (فريد الأطرش) الموهوب جدا فى التلحين والغناء والعزف على العود أن يكون عاطلا. إذن فنحن من حيث المبدأ العام أمام امرأة قوية حادة تمتلك القدرة على اتخاذ القرار تذكرنا بظلال من فيفى وكريمة، واتخاذ القرارات هو نتيجة حاسمة لقدرة على التفكير واستعراض وجهات النظر المختلفة والتروى والتحليل والاستنباط والاستخلاص، والوعى بالمكونات الفردية الذاتية وبأحوال الآخر أيضا من حيث المظهر والمخبر. على المستوى الثانى الذى قام الحكيم بتوضيحه أكثر من مرة فى متن النص المسرحى صراحة، يتجلى غوص المؤلف فى منابع التراث العربى فى هذا العمل واستلهامه مواصفات وروح "عنان جارية الناطقى" والاحتفاظ بكل جوهر بريقها والكاريزما النادرة التى تحملها، بعدما ألبسها رداء عنان العصرية التى لم تعد جارية بالمعنى الحرفى للكلمة تماما مثل جارية العصر الماضى. فهذه السيدة التى عاشت على صفحات التاريخ وخلصها التراث بما يتناسب مع مكانتها الفريدة من نوعها، قلبت الأوضاع الراسخة وخلخلت القوانين الموروثة ولم تضع وقتها فى إعلان الثورة على المسميات الخارجية، لكنها وفرت وكثفت مجهودها للإعلاء من شأنها باستخدام ترسانة أسلحة فتاكة لا تهزم، طالما أنها مدعومة بأضلاع المثلث القوى "الأنوثة / الحب / العقل". وماذا يريد الحكيم أكثر من اجتماع العقل والقلب والغريزة فى بوتقة منصهرة واحدة حتى يصبح الإنسان متعادلا من وجهة نظره.. فقد وظفت الجارية القديمة جيشها الجرار الذى تخبئه داخلها، وخلعت عنها قيود العبودية وملكت سيدها تماما مثل أصابع يديها، فكانت النتيجة المفاجئة هى تحقق عملية تبادل الأدوار فى الهرم الذكورى البطريكى الموروث، لتصبح العبدة هى السيد وينزلق السيد مكانها بحب ليحتل مكان العبد. لكن كل هذا مباح فى إطار منظومة العشق الجارف الذى يتقبل فيه الحبيبان كل الحالات ويتنازلان عن عرشهما عن طيب خاطر، حسب المرحلة العاطفية المزاجية لبعضهما البعض طالما أنهما شريكان نفس الجنة ونفس النار.. أما عنان العصر الحديث فى النص المسرحى "الخروج من الجنة"، فهى تملك نفس آليات الحرب الدائرة وكافة أضلاع مثلث أدوات الصراع الدائر ببراعة وإتقان دون ادعاء أو تمثيل، فهذه هى مكوناتها الطبيعية جدا الفطرية التى زادتها جمالا وعمقا ومتعة، بالإضافة إلى خبرات الحياة المتوالية وقدرات عنان على إكسابها المزيد من

الصقل والنضوج. لكن عنان العصر الحديث لها وجهة نظر مختلفة تماما فى ثنائية العبودية والسيادة، وذلك حسب مقتضيات العصر العملية من الناحية الإنسانية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية بالطبع، وأيضا حسب اختلاف طبيعة التركيبة الدرامية لشخصية مختار التى تحتاج إلى جراح أكثر مهارة وخبرة وصرامة وصراحة وقدرة على التضحية، وهو ما وضع دلالات الجنة والنار فى سلة من الدلالات المشتبكة الدينامية المتغيرة مع كل مرحلة من مراحل الصراع الدرامى.. وكعاداته بعض الأحيان اختصر توفيق الحكيم الطريق على المتلقى وربط له بوضوح بين عنان الماضى والحاضر، من خلال بعض الحوارات التى لا تساعدنا فقط على هذا الربط، لكنه وظفها أيضا للتعريف ببعض الظلال المشتركة بين عنان الماضى والحاضر ومناطق الاختلاف بين البطلتين. فتوفيق الحكيم لا يقوم بنقل القضايا والعصور والشخصيات كما هى، لكنه يستلهمها ليلبسها الثوب الذى يناسب قضاياها وهمومها هو فى اللحظة الآنية.. أشار توفيق الحكيم إلى تأثيره الملموس بشخصية عنان جارية الناطقى، لكنه انتظم منهجا لتوزيع هذا التأثير بحساب ودقة، ومد فى عمره داخل قنوات استقبال المتلقى على ثلاث مراحل حسب مقتضيات الصراع الدرامى فى النص المسرحى كما سنرى، وهو ما سيحيلنا بالتبعية إلى تحليل شخصيات وصراعات الفيلم السينمائى فى نفس الوقت بفعل الترابط الواضح بينهما..

أول مرة ذكر فيها توفيق الحكيم شخصية عنان جارية العصر الماضى كانت فى ثانيا حوار بين الباشا والد عنان وبين ابنته، ونلاحظ هنا أن السيناريست محمد أبو يوسف تخّص من لقب "باشا" فى الفيلم السينمائى وتركه رجلا ثريا دون مرجعية أو تطور، لكنه ليس التغيير الوحيد الذى أدخله على شخصية الأب كما سنرى فيما بعد. كما نلاحظ أيضا بديهية إجراء هذا الحوار بين الأب وبين ابنته، لأن هذا الأب هو الأصل الذى أطلق على ابنته هذا الاسم لغرامه الكبير بالتراث العربى وشعره، وقد ورث عنان العصر الحديث هذا العشق الغريب الذى يصل إلى حد التأثر الكبير، لكنه تأثر عن اقتناع وتأمل وليس تقليدا أعمى، رغم أن الأب نفسه يقف الآن فى منطقة مختلفة تماما عن ابنته حتى كاد أن يكون منعزلا عنها داخليا، بعدما تبنى كل منهما وجهة نظر حياتية مختلفة فى فهم الحياة وممارستها. وهو ما سيؤدى لاحقا إلى الاختلاف التام أو بمعنى أدق حد التناقض بين دلالات الجنة والنار عند كل منهما، رغم أنه من المفترض

التطابق بين الأصل والفرع أو على الأقل الامتداد. هنا تتدخل شخصية عنان القوية المستقلة التى حافظت على أصولها وتراثها وجذورها، ثم طورت كل ما ورثته وصنعت منه توليفة جديدة تخصها هى وحدها، حتى لا تتعرقل وتتعثّر عند حدود الماضى البعيد مهما كان جميلا ثريا، فعنان الجديدة تدرك جيدا أن عنان القديمة لم يعد لها وجود جسدى، وأن عليها بعثها بالسير على هديها وتخليدها بإضافة إنجازاتها هى من صنع يديها..

"الباشا: دعينا يا عنان من كل هذا، عودى إلى شأنك أنت، وكتبك، وزوجك. عنان: أصبت، فلأتحدث عن نفسى: أخبرنى يا أبت كيف ترى تلك العمامة؟!..

[تشير إلى عمامتها الحريرية فوق رأسها]

الباشا: [ينظر إليها وإلى البهو باسما] العمامة والبهو والسراويل!... فى أى عصر تعيشين أيتها الفتاة!...]

عنان: [باسمة] إنى جارية هارون الرشيد!..]

الباشا: بل أنت عنان جارية الناطفى ... [فى صوت آخر] حقا ما كان يخطر لى على بال أن شغفى بالشعر والتاريخ ينتقل إلى ابنة لى على هذا النحو؟!]

عنان: نعم ... ترى ماذا كنت أفعل بغير الشعر والغناء؟... إنهما عزائى فى هذه الحياة!..."

هكذا قدم توفيق الحكيم أول خيوط التعارف للمرجعية التاريخية لشخصية عنان فى الماضى، وحدد مكانتها الاجتماعية أيضا بالنسبة لسيدها، وهو ما سيحيلنا بالتبعية للربط بين عنان العصر الحديث وبين مختار شريكها فى ثنائية الصراع الدرامى، مع وجود المناطق المشتركة بين الناطفى ومختار فى امتلاكهما منطق سيادة الذكورة والمال والرغبة فى الحياة وحبهما الجارف للشعر والفن. وظف توفيق المرة الثانية التى ذكر فيها عنان القديمة، للتعريف بها أكثر وإعلان تأثيرها ونفاذ أسلحتها، حتى أنها حرّضت شاعرا مخضرمًا بحجم أبى نواس وأذابتة وألهمته شعرا أبدعه، فذكر اسمها بالتحديد اعترافا بمكانتها المتميزة وخلّدها بكل ما تحمله من أنوثة وموهبة وقدرة على التأثير فيمن حولها بهذا الشكل المثير. من هذا المنطلق تكون شخصية مختار قد تميزت عن الناطفى فى العصر القديم، عندما جمعت بين كل مميزات السيد المالك كما ذكرنا، وبين مواهب زير

النساء أبى نواس فى الشعر والغرام والتعلق الروحانى بعنان لتكون ملهمته المبدعة.

"مختار: [يلتفت إلى عنان ويرمقها لحظة] ماذا تطالعين يا عزيزتى بكل هذا الانهماك؟ ...

عنان: [بدون أن تلتفت إليه] كتابا ...

مختار: لست أعمى ... إنى أرى أنه كتاب ...

عنان: ولماذا تسأل إذن؟ ...

مختار: وإنه لأبى نواس ... أليس كذلك؟ ... وأنتك ربما تطالعين فى هذه اللحظة قوله لعنان جارية الناطفى ...

عنان: [تلتفت إليه] أتصفحته؟ ...

مختار: [يستمر مترنما] ...

أنتم على الحب تلومونا

عنان يا من تشبه العينا

قد ترك الناس مجانينا"

حسنك حسن لا يرى مثله

وأخيرا نصل إلى المرة الثالثة والأخيرة التى يذكر فيها توفيق الحكيم عنان الزمن الماضى بصراحة ووضوح.. فبعدما رسّخ فى البداية الخلفية التاريخية والمنزلة الاجتماعية لها، وبعدما أكد فى المرة الثانية على قدرتها الساحرة على إثارة العشق والرغبة معا، عاد هنا يوضح كل مبررات ما سبق ويمزج بسهولة بين عنان الماضى والحاضر من حيث عزة نفسها وقوة شخصيتها، وقدرتها الخطيرة على قراءة أغوار الشخصية أمامها مهما حاولت إخفائها سواء عن قصد أو دون قصد، كما أن عنان الحقيقية بعيدا عن الفاصل الزمنى والانشطار الوهمى لا تتعامل مع ظواهر الأمور أبدا. فهى ليست كأي امرأة تبنى ضعفا وتلجأ أول ما تلجأ إلى الهروب أمام قوة الرجل الجسدية العضلية، المدعم بسلاح السوط المخيف أيا كان مجسدا أو رمزيا، لكنها تفكر أولا ثم تتصرف وليس العكس وتتعامل مع الأمور بدقة وحساب ورجاحة عقل. تفعل مهما تفعل وترتكب مهما ترتكب وتظلم بحبها وجمالها الداخلى مهما تظلم، حتى دموعها تعتبر حدثا غير عادى يشكّل تكوينها غامضا ينقلب معه المظلوم إلى ظالم غادر لأنه تسبب فى إرسال دموعها كالخيوط المنسل.. ولأن الظروف تغيرت وعنان الجديدة تختلف ظروفها عن جدتها القديمة، فقد صمدت الشاعرة والزوجة أمام سوط مختار وأداة السيد المنبعثة من الزمن الماضى التى يتوارثها أحفاده حتى الزمن الحاضر. ولأن

عنان هى الأقوى وهى التى تملك دفة الأمور وتمسك بيدها سوطاً أشد قسوة وإن كان غير مرئى، سيهزم سوط مختار المجد فى يده كاللعبة المعطلة فى يد صبي معطل إن أجلاً أو عاجلاً، لم تتراجع عن معركتها مع مختار ولم تخف ولم تغلبها دموعها الظاهرة ولم تتخل عن تفردتها، ولم تنسلخ عن شخصية عنان مهما كانت الضغوط. فعنان العصر الجديد التى تواجه السيد الثرى الشاب المغرم الموهوب العاطل، معركتها أشد خطراً ومسئوليتها أكثر شمولية من عنان العصر القديم، لهذا أجلت عنان الجديدة إعلان دموعها المكبوتة بينها وبين نفسها، إلى حين ما تعلن انتصارها وهزيمتها فى نفس اللحظة..

"مختار: [ينزل سوطه دون أن يمس عنان] ألا تتحركين؟ ...

عنان: لماذا لا تضرب؟ ...

مختار: [فى هدوء] من أى شىء أنتِ مصنوعة! ...

عنان: [باسمة] لماذا لا تضرب؟ ...

مختار: أنتِ ميتة القلب لا ينفع فيك ضرب ...

عنان: أما من وسيلة أخرى لتأديبى؟! ...

مختار: كنت أحسبك تبكين لمراى السوط ...

عنان: [باسمة] كما بكت عنان ...

مختار: [باسما] جارية الناطقى ...

عنان: [باسمة] وقال فيها الأعرابى ...

مختار: [ينشد]

كالدرا إذ ينسل من خيطه

إن عنانا أرسلت دمعها

عنان: [تنشد]

تجف يمينه على سوطه"

فليت من يضربها ظالما

عنان هى خير مثال للشخصية القيادية التى تجلس على عرش مخيف من الأنوثة المتأججة دون منافس، فهى عنان واحدة وجالاتيا واحدة وشهرزاد واحدة وبريسكا واحدة وفيفى واحدة وكريمة واحدة أيضاً، جميعهن ترديد مختلف وتنويع ثرية وقرين متدرج الخطوط والقوى والسطوة للنموذج الأصلى الإنسانى، حواء الأم. فهى الوحيدة التى شاركت آدم الجنة فسكنها معها ونعما بها معها، ثم خرجا منها معها وذاقا نعيم الدنيا معها واكتويا بنار الحرمان من الجنة معها.. لكن يا ترى هل كان خروج آدم وحواء من الجنة

وهبوطهما على الأرض، مجرد فعل يؤدي إلى تغيير مكانى وتزايد معدل الشخصيات واتساع دائرة العلاقات حولهما فقط لا غير، أم أنهما طردا من الجنة معا متشابكى اليدين بعدما تسبب أحدهما فى طرد الآخر على المدى القصير والطويل. هذه الإشكالية التى تتجسد أمامنا يطرحها توفيق الحكيم بمفهوم مختلف عن التعصب ومسلمات الرأى المعروف والمتفق عليه مسبقا، بالصاق تهمة الغواية المباشرة بحواء والطمع فى الطموح المحرم. وهذا يرجع لاختلاف نموذج حواء بوصفها القمة المتفردة التى لا تشبه النماذج الهابطة منها التى تولدت من نسلها عبر العصور بسذاجتها وسطحياتها، كلما ابتعدت عن النسخة الأصلية بكل خيراتها قبل أن تتضاءل عبر الأجيال، وهو ما يستتبع أيضا تغير مفهوم الجنة المسلّم به والمتعارف عليه بدلالاتها وإحالاتها. وهكذا كان الحكيم يثبت دائما أن التفكير فى الثواب ومحاولة التمرد على التراكمات المتوارثة وخلخلتها، هى نزعة إيجابية منطقية علمية لإعادة صياغة الحاضر وبناء مجتمع مصرى صميم، ليكون نواة لحضارة راقية تؤمن بالبعث والخلود وتمارسهما فعليا.. هذه الإحالة الواضحة لقصة الخطيئة الأولى بين آدم وحواء فى الجنة وهبوطهما إلى كوكب الأرض، تعود بنا إلى أوراق توفيق الحكيم الإبداعية التى تستلهم العديد من المصادر المتشابكة فى عمل فنى واحد. وهذا ما يتضح هنا حتى هذه اللحظة من استلهامه التراث العربى والموروث الدينى، متمثلا فى قصص القرآن الكريم، وينطبق على نصه المسرحى المركّب "الخروج من الجنة" ..

"مختار: وهل تخيفك يدى بهذا المقدار؟ ...

عنان: نعم ...

مختار: [يطرق] هذا غريب ... لست أفهم من أمرك شيئا.. عنان ... يخيّل إليك أنك تخافين السعادة وتفترين منها، ولا تطيقين النظر إليها وجها لوجه

...

عنان: [فى إطراق واضطراب]

مختار: نعم ... إنى أرى الآن ...

عنان: [تبتعد قليلا] لا ...

مختار: أرايت؟ ... إنك تبعدين كلما دنوت منك، إنك تخشين الجنة! ... ولا

تجسرين على البقاء فيها طويلا! ...

عنان: [تملك نفسها] سأخرجك منها ...

مختار: [فى رعدة] ماذا تقولين؟ ...
عنان: [فى عزم] كما أخرجت حواء آدم ...
مختار: إنك ولاشك تمرحين يا عنان ... وأعترف أن مزاحك يخيفنى، ومع ذلك ... هل أنا دخلتها؟ ... إن كلمتك لم تصدر بعد ...؟
عنان: إنك فيها طوال حياتك ... أنت من أهلها منذ ولدت ...
مختار: أنا؟ ...
عنان: نعم أنت ... وهل لأهل الجنة صفات غير صفاتك الثلاث!؟...
مختار: أى صفات ثلاث؟ ...
عنان: الشباب، والفراغ، والثراء! ...
مختار: أنت دائما تسخرين ...
عنان: وهل لأهل الجنة شغل سوى التنقل مثلك من هوى إلى هوى، ومن هناء إلى هناء!...
كل طلب لك مجاب ... كم من النساء عرفت؟! ... وكم من النساء هجرت؟! ... هل رفضت لك امرأة طلبا؟ ... هل عصى لك أحد أمرا؟...
كل ثمار الأرض وقلوب الغيد طوع بنانك ... إنك منذ ولدت السيد الأمر الجميل!... ها هى ذى الجنة التى أنت فيها دائما! ...
مختار: هنالك امرأة رفضت لى طلبا ...
عنان: من هى؟ ...
مختار: إنك لا تجهلينها يا عنان ...
عنان: ومن تكون امرأة بين مئات! ...
مختار: هذه المرأة هى عندى كل شىء ...
عنان: أرايت؟ ...
مختار: ماذا!...
عنان: [كالمخاطبة نفسها] هكذا الرجل دائما! ...
مختار: عنان! ... إنك لا تعرفين..
عنان: بلى ... كل ثمار الأرض لم تكن شيئا، والثمرة الممنوعة وحدها كانت كل شىء ...
مختار: [فى قلق] دعينا من هذه التشبيهات والاستعارات، إن المسألة يا عنان لأبسط من هذا كله ...
عنان: إن المسألة لأخطر مما تظن ..."

كى نتعرف على تأويل شخصية عنان على المستوى الثالث أى حواء الأم ثم نصل إلى النموذج الرابع الأعلى، لابد أولا من الوصول إلى نقطة هامة جدا وهى اختلاف ترجمة مفهوم ودلالة الجنة ليس فقط بين عنان وبين مختار والأب ولىلى شقيقة عنان وأحمد رفعت زوج عنان التالى فى النص المسرحى وفى الفيلم السينمائى أيضا، لكننا نقصد أيضا تنوع وتداخل هذا المفهوم الذى اختلف كثيرا حتى عند الشخصية الواحدة خاصة طرفى الثنائية عنان وبالتبعية مختار..

نبدأ أولا بالمفهوم المسلّم به الذى يتناوله الناس كتعريف حرفى للجنة التى توازى فى نظرهم النعيم، وبمفهوم النار التى تحيلنا إلى المصير المتناقض فى المعاناة بقدر العذاب الأليم بعينه. فالجنة فى قائمة المقاييس الإنسانية هى الحد الأقصى من السعادة الذى لا يتطلع البشر إلى أبعد منه لأنه ليس بعده شىء، ونفس النظرة السلبية الحزينة الخائفة تنطبق على الجحيم تماما لكن مع الفارق أنها النقيض، أما ما بينهما فلا ينطبق عليه لا اسم الجنة ولا اسم النار لأنه لا يرتقى إليهما. وبما أن الجنة هى منتهى أمل الإنسان المتطلع إلى السعادة بكل أشكالها الفردية والجمعية والجزئية والكلية، فيجب عليه أن يسعى بكل اجتهاده لينال هذا النصيب الأوفر المطلق وينجز أعمالا عظيمة ليجد ما يستحقه فى انتظاره. أى أن الجنة التى نحلل مفهومها حتى على المستوى التأويلى الظاهرى الأول، ليست نقطة انطلاق ولا إشارة بداية لما بعدها، وإنما هى مجمل رحلة الإنسان فى هذا الكون وخط النهاية الذى يحدد مصيره فى العالم الآخر وحصيلة كل ما سبق. فإذا كان الإنسان قد نجح فى خلق مكان له على الأرض، فمن حقه إذن أن يجد له مكانا بارزا فى الجنة..

لكن أى جنة تلك التى يطرحها توفيق الحكيم للنقاش فى أعماله.. أين هى؟ كيف السبيل إليها؟؟ متى تتحقق؟؟ ولماذا؟؟؟ ومن هذا الذى يستحقها؟؟؟ هل الجنة التى يقصدها توفيق الحكيم هى مكان ظاهر ملموس يخطو الإنسان داخله بقدمه فى زمان ملموس ولحظة حية مجسمة يمسكها بيديه، هل هى مكان متواجد بالفعل جاهز لاستقبال أى فرد واستضافته فى الرحلة الأبدية الخالدة، هل هناك من البشر من يستطيع صنع هذه الجنة بيديه لنفسه، هل يمكن لصانع الجنة خلقها وإهدائها لغيره دون أن يتمكن هو نفسه من حق الاستمتاع بها، هل يمكن أن تجمع الجنة فى قلبها النعيم والعذاب معا أو الجنة والنار فى قطرة واحدة، وهل تصبح الجنة جنة إذا سكنها أى فرد بمفرده واستأثر بها دون

غيره، وهل للجنة المصنوعة خصيصا لإنسان بعينه ثمن قليل أو كثير يُدفع فيها؟! وإذا كان نعم فما هو الثمن والمقابل المطروح، وإذا كان لا فهل توجد جنة بالمجان أو بمعنى أدق هل هناك جنة بلا جحيم وبلا ثمن...؟؟!! كل علامات الاستفهام هذه نستعين بها فى تحليل العمل المسرحى والسينمائى على حد سواء..

"عنان: لا شىء ... [فى صوت آخر]: إنى مازلت أذكر كلمتك يا أبى يوم رُشحت وزيرا

فى المرة الأولى ... أذكر [إذا دخلت الوزارة فقد دخلت الجنة]..!

الباشا: [فى حرارة] جنة ليست خالدة ...!

عنان: ككل جنة على هذه الأرض ...

الباشا: قصيرة العمر ...

عنان: كجنة الحب ...

الباشا: صحيح ...

عنان: [كالمخاطبة نفسها] ومع ذلك، هنالك أحوال ينبغي للإنسان فيها أن يبدأ هو بالخروج من الجنة فى عزم وشجاعة قبل أن يُطرد منها طردا ...

الباشا: نعم ... هنالك أحوال ... لكن ليس من السهل دائما أن ترى عين الإنسان كل هذه الأحوال ...

عنان: [كالمخاطبة نفسها] عيني أنا ترى دائما ...

الباشا: [مازحا] إنها ليست عين وزيرا...

عنان: [كالمخاطبة نفسها] إنى أرى تلك الجنة الزائلة شيئا مخيفا، وأتمنى أن تزول بإرادتى أنا... وأخشى أن تذهب دون أن أستبقى منها على الأقل شيئا جميلا أو على الأقل عملا عظيما..."

يختلف مفهوم "الجنة" هنا حسب المقطع السابق المقطع من النص المسرحى عند الأب الوزير سابقا، والذى سيتلقى بشارة عودته وزيرا فى المستقبل القريب جدا، وعند عنان التى لا تتحدث أبدا لا عن مناصب أو سياسة أو غنائم أو مظهرية أو أى شىء من هذا القبيل. ورغم هذا الاختلاف الذى يرجع لاختلاف طموح كل شخص عن الآخر وأيضا لاختلاف دور كل منهما على خريطة الحياة، فإن الباشا الأب الذى لعب دور الجذور الأصلية نسبا وفكرا وعاطفة تفرعت منها عنان، يفهم جيدا فى قرارة نفسه

بل ويعلن أيضا أن هذه الجنة الوزارية البراقة ما هى إلا جنة دنيوية قصيرة العمر زائلة، سواء لأنها لا تدوم لشخص واحد أو لأنها محدودة القيمة ولا ترتقى لمفهوم الجنة السامية الحقيقية التى تقصدها عنان.

أما فى الفيلم السينمائى فقد تخلق السيناريست محمد أبو يوسف عن مهنة الأب نهائيا وارتباطها بالسياسة بأى حال، ولم يكتف بتجريده من مكانته الاجتماعية المتداخلة مع دلالاته السياسية، وإنما جرده أيضا من أى قيمة درامية فى هذا الفيلم وتعتمد تهميش دوره تماما ليتفرغ لثنائية الصراع الدرامى المشتعل على أشده بين "عنان / مختار". ومثلما مر النص المسرحى على وجود والدة عنان فى جملة حوارية واحدة فقط لا تقدم ولا تؤخر، انتهج الفيلم السينمائى نفس الاتجاه والنتيجة لكن بأسلوب أكثر واقعية وفنية، فحذف وجود الأم أصلا ولم يعبأ بدورها لا معنويا ولا دراميا ولا بصريا، فقد كانت عنان من وجهة نظر الفيلم السينمائى تغنى عن كل شىء. نحن الآن نحاول تقديم قراءة تحليلية مكثفة من خلال تنقية السلة الدرامية واستبعاد كل الأشخاص ذوى القيمة الضئيلة من الطريق، لتتكفل بمختار وعنان ودائرتهم الدرامية بشخصياتها الفاعلة رغم قلتها.. نبدأ بعنان التى يتبقى لنا من طرفها شخصيتان.. شقيقتها ليلى وزوج عنان الثانى أحمد رفعت. سنؤجل مؤقتا تناول شخصية أحمد رفعت قليلا، ونتوقف أمام ليلى شقيقة عنان التى لعبت دورا ربما يكون هامشيا من ناحية الكم لكنه مساعد مؤثر فى السياق الدرامى، يذكرنا بما حدث بين شهرزاد ودنيازاد فى "ألف ليلة وليلة" فى الصراع الإطار الشهير بين شهرزاد وشهريار.. فقد اشترك النص المسرحى مع الفيلم السينمائى فى توظيف الشقيقة الصغرى ليلى، لتلعب دور المستمع الإيجابى نوعا ما فى حوارات عنان معها، لتخرج ما فى جعبتها رغم الغموض المحيط بكلماتها ومغزاها فى المراحل الجزئية قبل الوصول إلى النهاية. فإذا افترضنا عدم وجود شخصية ليلى فى العمل الأصلى والمُستلهم، فمع من إذن ستتکلم عنان وتشر ولو قليلا من ركام الأسرار المكبوت لديها؟ من تستطيع أن تأمنه على أفكارها وأحزانها ونفسها وطلاسمها وشفراتها إلا شقيقتها، التى ترى فيها جزءا لا يتجزأ منها ليس فقط على المستوى العائلى، لكن لأن ليلى فى النهاية امرأة تستطيع أن تستشعر حزن ومرارة وعذاب عنان، لكنها أبدا لا تستطيع فهم كل ما ستفعله أو فعلته فهما كاملا ولا تستطيع استيعابه لأنه أكبر من طاقتها وملكاتهما. وحتى لو افترضنا جدلا أن ليلى واثتها قوى إضافية وأدركت التوجه الفكرى الغريب المتفرد لدى عنان، فهى أبدا لن تستطيع الموافقة

عليه من باب التعاطف أولا لأنها شقيقتها التى لا ترضى لها العذاب، ولأنها أيضا لا تملك القدرة على تكرار نفس ما فعلته شقيقتها من تضحية كبرى خالدة المغزى وأعمق مما يتصوره الكثيرون. من هذا المنطلق تلف بنا الدائرة الدرامية مرة أخرى لتتأكد من مكانة عنان المتميزة حتى مقارنة بشقيقتها أقرب الناس إليها، لتظل ليلى ليلى وعنان هى عنان وشهرزاد هى شهرزاد ودنيازاد هى دنيازاد.. وبما أن ليلى هى المُستقبل الأول والأخير الذى تبوح له عنان ولو بكلمة واحدة مما تعانيه من باب الائتمان والاطمئنان والمشاركة، فقد لعبت ليلى دور الباعث المأمون لإخراج مونولوجات عنان الداخلية من عزلتها، لتذيع صوت عقلها وقلبها المكتوم فى ميكروفونات أعلى قليلا من منطقة الصمت المطبق وأسرار الشفرات التى لا يملك أحد فك طلاسمها إلا بمساعدة وسماح من عنان ذاتها. وأيضا كى تنوب ليلى التى تتحدث وتفكر على مستوى البشر العاديين عن المتلقى العادى أيضا وعن الشخصيات المحيطة بما فيها مختار، ولتسأل ليلى عنان دائما صمتا وكلاما نفس السؤال ولكن بنبرات متعاطفة واستفهامات مختلفة المنظور والفضول والتعجب وتقول: **"لماذا تفعلين ذلك وتعذبين نفسك.. أنا لا أفهم؟!!!"**

ماذا تريد عنان ولماذا فعلت ذلك؟ هل يجرؤ كل إنسان على مجرد التفكير فيما فعلت البطلة؟؟ كى نجيب عن التساؤل الثانى يجب أولا البحث عن إجابة السؤال الأول، أى نبحث عن مفهوم الفعل ودلالته حتى نتوصل فى النهاية إلى قيمته الحقيقية بمجموع مستويات التلقى. لابد أن نتخذ هنا من التركيبة الدرامية لشخصية عنان الأساس الأول والمتين الذى ننطلق منه، حتى نعرف ماذا تريد هذه السيدة من مختار أو بمعنى أدق ماذا تريد له، وهو تحليل يتفق مع الصراع الدرامى المسرحى والسينمائى معا.. بكل ما تملكه هذه المرأة من قوة شخصية ورجاحة عقل وقدرة على التعامل مع الحاضر واستشراف المستقبل، بوصفها أنثى مختلفة وبوصفها فنانة شاعرة موهوبة أيضا، كانت عنان ترى فى مختار إنسانا يملك مساحة متميزة جدا من الإنسانية والموهبة، لكنه لا يملك البصيرة كى يضع يده على ممتلكاته الروحية. فتطوعت هى بأخذه من يده ووضعها ولو بالإكراه على مربعات القوة فى نفسه التى لا يراها، أو التى يرفضها من كثرة ما استعذب الضعف والإبحار فى حياة الضياع والاستمتاع وحده بالفراغ القاتل الذى يسجن نفسه فيه، وهو ما يؤدى فى النهاية إلى عملية منظمة

للهرب من ذاته فى خطة محكمة يخطط لها هو، وينفذها بنجاح مستمر سواء عن وعى أو دون وعى. لهذا تطوعت عنان بإضاءة أول وأصعب مصباح فى ظلمة روح مختار، ولو كان ذلك على حساب جرح غائر له ولها دون ترتيب، وهكذا تعد دائما محاولة إشعال فتيل أول شعلة للقضاء على التخلف لخلق حضارة جديدة هى الأصعب والأقوى والأسمى هدفا.. لم تر عنان الشاعرة المكتشفة فى مختار الشاعر فى النص المسرحى أو مختار المطرب والملحن فى الفيلم السينمائى، صورة فنان كبير لا يعطيه المجتمع الفرصة ليظهر قدراته، بل رأت فيه بذرة مبدعة جميلة تحتاج إلى من يكتشفها ويرعاها من الداخل أولا قبل الخارج. لكن هذا الاكتشاف أو عملية الميلاد الأولى تحتاج إلى جرّاح بارع مثل عنان، ليخلق صعقة الحياة ويفجرها فى نفس بقعة صعقة الموت. وكى تصل عنان إلى هذا الهدف فى النص المسرحى والفيلم السينمائى، كان عليها أولا إزالة الكثير من العقبات التى تعترضها، والمفارقة الغريبة أن أكبر وأشد أنواع هذه العقبات هو مختار نفسه.. برغم العديد من الديالوجات المثيرة التى دارت بينهما فى النص المسرحى أو فى الفيلم السينمائى، فإنها كانت تؤدى دائما إلى نتيجة لا ترضى الاثنى أبدا تجسم الفشل القاحل بينهما، وذلك لسبب منطقى بسيط هو أن الحبيين يتكلمان لغتين مختلفتين تماما عن بعضهما البعض، رغم تشابههما فى المفردات العربية لكنهما منعزلتان فى المنطق والفكر والهدف والبناء. لهذا اتخذت مسارات كل حواراتهما شكل الدائرة الضيقة مهما اتسعت، التى تبدأ من نقطة وتشد الرحال فى أماكن وأزمنة عديدة لكنها تعود فى النهاية إلى نفس النقطة المكانية، محملة بإحباطات وأثقال نفسية أكثر انغلاقا وتعقيدا، وهو نفس مفهوم العبث الفكرى الذى ظهر فى النصوص المسرحية ليونسكو وبيكت وغيرهما بعدما وصل مسرح العبث الأوروبى إلى مرحلة النضج الحقيقى، بعيدا عن مظاهر العبث الشكلى الظاهرى الذى يتسبب فى التشويش أكثر من إعمال العقل. ينبع عدم التفاهم التام بين عنان ومختار رغم الحب الجارف والعشق المخيف الصادق بينهما، من اختلاف وجهة نظرهما فى قيمتهما الذاتية ودورهما تجاه أنفسهما وغيرهما وبالتبعية تجاه المجتمع، وهو ما يتجلى بوضوح فى تباين مفهوم الجنة والجحيم بالنسبة إليهما فى كل مرحلة من مراحل الصراع الدرامى. فقد علمنا من النص المسرحى أن أساس زواج مختار وعنان كان العشق الحقيقى بينهما، لكن المغرم الحبيب الآن لا يعرف ماذا تغير بعد مرور عام واحد على زواجهما، ولماذا لم تعد عنان تحبه من وجهة نظره

وترفض أن يقترب منها أبدا. وعلى حين لجأ السيناريست محمد أبو يوسف فى الفيلم السينمائى إلى البعد عن أسلوب وتكنيك الإخبار السردى، ولجأ إلى المشاهد المجسمة فعليا من قبل التقاء عنان ومختار، ثم دخل على مرحلة لقائهما بالمصادفة البحتة وشاهدنا بدايات شرارة الحب غير العادى بينهما، ثم تابعا كيف قبلت عنان الزواج بمختار وحاولت إحياء روحه وموهبته لكنها فشلت مع الأسف، حتى وصلنا بعد زمن طويل إلى نفس المشهد الذى افتتح به توفيق الحكيم نصه المسرحى، عندما أرسل مختار خادمه إدريس يبلغ سيده كذبا أن سيده مريض ليستدر حنانها وهى لا تستجيب.. لكننا نلاحظ من خلال الديالوج المسرحى الأول وعلى طول الديالوجات السينمائية الممتدة أن عنان دائما هى التى تمسك اللجام بيدها، وتعرف جيدا متى تجذب الخيط ومتى ترخيه، كيف تبطئ من الإيقاع وكيف تدفعه بجنون ليصل مختار إلى حد الهوس، ولماذا تحيره بإجاباتها الذكية للغاية، ولماذا تزيده لهيبا بصمتها القاتل وسخريتها المعهودة التى تتعمد بها إيقاظ الشعور بالمهانة والألم داخله، لعل وعسى يشعر مثل أى إنسان أو يدرك طاقة مشاعره العامرة بالكنوز الدفينة كفنان يحمل بذرة موهبة حقيقية نادرة بالفعل. كانت عنان تدير الحوار وتخطط وتضرب بمنطق الكر والفر المدروس جيدا، وانتظمت العديد من الحوارات الفوضوية العفوية المفاجئة بينها وبين حبيبها الذى لا يفهمها، بمهارة تتولد من استعدادها الفطرى وتفكيرها المرتب الهادئ المكتسب خبرة كبيرة من الحياة ووعى ملموس بطبيعة شخصية الطرف الآخر. ولعل هذه القدرة على إدارة دفة الحوار بكل ما تحمله الأنثى الكاملة داخلها، هو نفس ما أشرنا إليه فى الديالوج الشهير الذى دار بين "فيفى / نجيب" فى النص المسرحى أو بين "فيفى / محسن" فى الفيلم السينمائى "رصاص فى القلب". مع الفارق هنا فى صعوبة الاختبارات التى تتعرض لها عنان طوال الوقت فى عالم "الخروج من الجنة"، وهى نفس المواجهة الساخنة الممتعة التى لم تأخذ حيزا ملموسا بين طرفى ثنائية "كريمة / البرنس" فى "الأيدى الناعمة" سواء على مستوى النص المسرحى أو العمل السينمائى دون سبب واضح، مما نتج عنه ضعف تأثير شخصية كريمة مقارنة بفيفى ثم عنان كما يتضح هنا من افتتاحية النص المسرحى "الخروج من الجنة" ..

"الفصل الأول"

[يهو على طراز عربى، له جملة أبواب، أحدهما زجاجى متسع
يؤدى إلى شرفة على النيل، والمكان بديع التنسيق بادية فيه يد
الفن ... [عنان] مستلقية بين الوسائد على فراش وثير تطالع كتابا،
وهى تضع على رأسها عمامة حريرية، وترتدى ثوبا ذا سراويل
كثياب الجوارى فى عصر هارون الرشيد ...]

إدريس: [يدخل من باب فى الجهة اليسرى] سيدتى ...

عنان: [ترفع رأسها] ماذا تريد يا إدريس ...؟

إدريس: سيدى مريض فى فراشه ...

عنان: مريض فى فراشه ...؟

إدريس: نعم يا سيدتى ...

عنان: ومتى عاد ...؟

إدريس: عاد منذ قليل، ودخل غرفته توا، وخلع ملابسه ...

عنان: [تفكر لحظة] أهو الذى أمرك أن تخبرنى بهذا...؟

إدريس: [يتردد ولا يدرى ما يجيب] ...

عنان: أجب ...!

إدريس: ...؟

عنان: اذهب ...!

[يخرج إدريس، وتبقى عنان فى مكانها تفكر قليلا، وتنظر إلى الباب
الأيسر، ثم تنهض فى الحال إلى بيانو كبير على مقربة من باب
الشرفة فتجلس إليه وتأخذ فى العزف]

مختار: [يظهر من الباب الأيسر فى روب دى شامبر] أتوسل إليك
أن تكفى عن هذه الضوضاء...!

عنان: [تلتفت إليه متلطفة من شدة العزف] أنت ...؟!

مختار: [فى تقطيب] نعم أنا ...

عنان: يا للمصادفة السعيدة ...!

مختار: ألم يخبرك أحد أنى مريض ...؟

عنان: أخبرنى إدريس [ثم تعود إلى العزف فى شدة] ...

مختار: [يصيح بها] ألم تسمعى ما قلت أيتها السيدة؟ ...

عنان: [تلطف العزف كى تتكلم] ماذا قلت ...؟

مختار: [فى حدة] قلت لك كفى عن هذه الضوضاء!! ...

عنان: [فى رقة] أتسمى عزفى ضوضاء يا عزيزى ...؟
مختار: [فى عبوس] أسميه ما شئت ...
عنان: [فى رقة] أنت مريض يا عزيزى ...؟
مختار: لقد أخبرك إدريس ...
عنان: نعم ... أخبرنى إدريس... [ثم تعود إلى العزف فى شدة] ...
مختار: [يتقدم ويدنو منها] لم أعد أستطيع صبرا ... أغلقى هذا ...!
[ثم يغلق بنفسه البيانو فى قوة] ...
عنان: [تلفظ صيحة خافتة] آه ...!
مختار: [متغير الصوت فجأة] هل وقع الغطاء على إصبعك؟ ...
عنان: كلا ...
مختار: أنت تكذبين ...!
عنان: إنى لم أكذب قط فى حياتى ...
مختار: أربنى إصبعك ...
عنان: [تمد يدها إليه] ها هى ذى ...
مختار: يتناول إصبعها ثم يفحصها ويلثمها "...؟"
عنان: [تجذب إصبعها على الفور] من أذن لك بتقبيلها "...؟"

توقفنا عند النقطة الفيصل فى هذه المنظومة الفكرية التى أسسها توفيق الحكيم، واستفاد بها السيناريست محمد أبو يوسف بشكل كبير وأبقاها دعامة الرئيسة لكن بالكثير من التفصيل والتفسير والتبسيط الإيجابى لصالح المتلقى، وهى اختلاف مفهوم الجنة والجحيم عند طرفى ثنائية الصراع الدرامى. نبدأ من بدايات الفيلم السينمائى .. قبل تلاقى عنان ومختار كان كل منهما يعيش فى عالمه منعزلا عن الآخر، لكنه فى نفس الوقت يبحث عن الطرف الثانى كمعنى وليس كشخص بعينه. كانت عنان تعيش فى جنة الاستمتاع بموهبة الشعر لديها التى تمتع بها الآخرين أيضا، بالإضافة إلى الاستمتاع بمهنتها كصحفية تتعامل مع مشاكل الناس من كافة الطبقات بكل جد واحترام وقدسية، مما يزيد لها أملا فى الغد وثقة بنفسها وسعيا لتأكيد مكانتها أمام مرآتها الداخلية وأمام الآخرين أيضا بوصفها جزءا مهما من منظومة مهمة كبيرة. هكذا كانت عنان تعيش جنتها لا التى ورثتها، لكنها جنتها التى صنعتها بيديها بسبب تصالحها التام مع نفسها وشفافيتها فى استكشاف ذاتها وقدراتها ومعالجة الأمور بحكمة كبيرة، مما جعلها متفرغة لكل ما هو خارجها طالما أنها نفقت يدها وذهنها

عن مشكلاتها الداخلية المحسومة فعليا. هذه الجنة ممهدة بل ومقامة بمنطق التركيب الذاتى الذى عانت فيه صاحبه كثيرا لتصل إليه، وليس بمنطق الموروث الجاهز الذى استلمه وريثه بلا تعب أو عذاب. ومن هذا المنطلق قصد السيناريسست محمد أبو يوسف فى أول مشاهد الفيلم تجسيد معاناة عنان (هند رستم) فى كتابة إحدى قصائدها أثناء ميلادها، وهى تفتش بكل طاقتها عن الكلمة الهاربة منها والوحى الذى يتأرجح بين الحضور والغياب ومناوشة التهرب منها من باب مداعباته المستمرة مع الفنان الحقيقى. ثم نقل لنا الفيلم فى اللقطة التالية الإحساس الكامل لحجم هذه المعاناة والقيمة الرفيعة لعنان وموهبتها ومكانتها، من خلال القلق الشديد المسيطر على والدها (محمود المليجى) وشقيقتها (سهيرالمرشدى) فى انتظار هذا المولود الجديد الذى سيغير من معالم الدنيا من حولهما، وسيصبح وجوده علامة فارقة يؤرخ بها الجميع بما قبله وما بعده. لكن هذه الجنة التى صنعتها عنان بكل مقوماتها الموروثة والمكتسبة هى فى حقيقة الأمر جنة غير مكتملة، لأنها تستمتع بها وحدها على المستوى الإنسانى والفنى أيضا. فما قيمة الجنة بدون شريك يمنحها الاستمرارية ويرافقها فى رحلة البعث ويصل بها إلى حالة الخلود الأزلئ، وكيف يستمتع صاحب الجنة بجنته إذا كانت كاملة من وجهة نظر الكثيرين، لكنها فى الحقيقة منقوصة بكل تأكيد من وجهة نظر عنان ووالدها، وبالتالي تحمل جزءا من الجحيم المتوارى سيشتعل فى حينه إذا استمر دوام العزلة أكثر من ذلك. ومهما أنكرت عنان وجهة نظر الأب وكابرت ومهما حاولت تبسيطها وإظهار عدم اهتمام بها سواء عن قصد أو بدون قصد، فهى ولاشك تعيش عزلة كبيرة لن تعرف مدى قسوتها إلا عند مقابلتها مختار وممارسة حياة جديدة تماما معه تستكشف فيها نفسها أكثر من قبل. والعزلة التى نقصدها هنا ليست عزلة عاطفية بالمعنى المتعارف عليه، لكن عنان تكتب قصائدها العاطفية فى المطلق من منطلق حب عاطفة الحب ذاتها لكن دون تجربة حقيقية ملموسة، وهى كسيدة ناضجة تحمل صورة لذاتها لا تتخلى عنها أبدا، لا تسمح لنفسها مطلقا بممارسة الحب من باب التجربة أو من باب البحث عن الإلهام المستمر، أو من باب رغبة الأنثى فى ممارسة أنوثتها على المستوى الجسدى والعاطفى والعقلئ أيضا. وكما لم تعد الجنة تستحق أن يُطلق عليها لقب جنة إذا سكنها آدم وحده، فهى لا تستحق أيضا نفس اللقب وهذا التاج الرفيع إذا عاشت فيها حواء بمفردها، فبدون الطرفين لا معنى ولا سبيل إلى استمرار

الوجود، ولا معنى لخلق ثنائية الصراع الدرامى إذا لم يتوفر أحدهما فى سبيل الآخر. أما عن مختار قبل لقائه بعنان طبقا لأحداث الفيلم السينمائى، فكان معروفا فى كل الأوساط الاجتماعية أنه هذا الشاب الثرى جدا اللاهى الذى يعيش من أجل النساء وممارسة رغباته الجنسية فقط لا غير، وهو بهذا يكون على النقيض من عنان فى قائمة ممارسة المسموح والممنوع طبقا لتقاليد وأعراف المجتمع وأيضا طبقا لتكوين شخصية كل منهما. مختار الذى لم يعرف لقلبه أو لعقله وظيفة من قبل، هو نفسه مختار الذى لا يعرف لموهبته الموسيقية كملحن وعازف عود ومطرب متمكن وظيفة من قبل. حتى عنان الذى يسعى مختار دائما لتتبع قصائدها ويقوم بتلحينها سرا رغم صعوبة القصائد، لم يكلف نفسه أبدا تكبد مشقة محاولة التعرف عليها خوفا من هدم الصورة المثالية الجميلة التى رسمها لها فى خياله هو.

هكذا كان مختار يخاف من الواقع ويفضل العيش فى وهم أحلامه الخاصة جدا، يخاف من التجربة لعلها تفشل فيختصر الطريق ولا يجرب من الأصل، يخاف من العثور على ذاته حتى لا يفقدها مرة ثانية فيلهى نفسه بعدم البحث عنها من البداية. وظل مختار يضيق الخناق على نفسه من هنا وهناك حتى تقوقع فى عالم شديد الفردية والضيق لا يعنى أى شىء عمن حوله ولا عن ذاته، يستمتع بالفراغ وتوسيع دائرته زيفا بالسهرة وعلاقاته الغرامية ولعب القمار وشلته الفاسدة التى يمارس عليها سيادته، ويتقبل أصدقاؤه غروره بمنطق تربيع سلاح رأس المال الحاكم المسيطر على قمة الهرم الاجتماعى وامتلاكه مقاليد الحكم بقوة. فإذا أضفنا إلى ذلك امتلاكه أيضا عوامل الشباب والوسامة والخبرة الحياتية فى مجال اللهو وعنفوان الذكورة، فمن الطبيعى أن جنة الزعامة التى صنعها مختار ويعيشها بكل قوة تكفيه تماما كما يتصور وتملاً عليه فراغه الكبير وترضى غروره الكبير، حتى لو كان هو لا يرى أنه يعيش فى جنة منقوصة من التفعيل الحقيقى لكل مقومات الحياة، بما فيها الرغبات الجنسية التى يمارسها بحكم الاحتياج الطبيعى لأى أنثى وليس لأنثى بعينها. إذن فمختار الذى يعيش فى جنة ينقصها متعة اكتشاف وتوظيف العقل والقلب والغريزة أركان التعادلية عند توفيق الحكيم، لا يستشعر أن الجنة الوهمية وهذه الصور المحدودة الزائلة ما هى إلا جحيم مختف عن الأنظار يشتعل تحت الرماد دون أن يعى. فقط شعر مختار بالفارق الحقيقى بين قناع الجنة الخادعة البراقة الذى يرتديه ويسكنه من الخارج، وبين ملمس الجنة الحقيقية المثالية التى لم يجربها أو

يسكنها أبدا، بعدما دق قلبه بالحب الحقيقي ومارس رغباته الجنسية بشكل مختلف تماما لإسعاد نفسه مع أنثى واحدة فقط، ولإسعادها هي أيضا ليتحقق وجودهما معا من وجهة نظره. هنا أدرك مختار أنه كان ينقصه نفس ما كان ينقص جنة عنان من اكتمال النصف الآخر، فالجنة التي لا يسكنها آدم وحواء معا تظل تعاقدًا شفافيا ووعدا مشروطا بالسعادة الحقيقية لكن دون أن تتحقق أبدا.. كل ما ذكرناه سابقا كان يدور فى فلك كل شخصية على حدة فى حلقات فردية بحتة، لكن يظل لدينا أيضا تحليل آخر لمفهوم الجنة ونقيضها النار عند مختار وعنان من وجهة نظر كل منهما للآخر.. فبينما يرى كل منهما نفسه فى مرآة الجنة الخالدة التي لا تحتاج إلى الآخر، يعتبر كل منهما أن الآخر أو كل ما هو خارجهما ولا يندرج تحت ما يعرفانه ويمارسانه ويؤمنان به هو الجحيم بعينه، فمثلما ترى عنان أن مختار يتوهم أنه يعيش فى الجنة وهو فى الحقيقة يعيش فى النار بسبب حياته الغريبة الفارغة التي يحياها، خاصة مع عدم التفاته واحترامه لبذرة موهبته المبشرة جدا ولاحتياجات مجتمعه، لا يدرك هو الآخر لماذا تحرم عنان الجميلة الأنثى الناضجة المكتملة نفسها من كل متع الدنيا وجناتها المتعددة وتقفز برأسها داخل جحيم العمل ومعاناته وعذابات وروتينه الذى لا طائل منه ولا فائدة؟! كل نقاط الاختلاف هذه على الصعيدين الفردى والثنائى كانت محل الاختلاف بين مختار وعنان قبل لقائهما، لكنها لم تستمر على حالها فيما بعد، بل اتخذها توفيق الحكيم ومعه السيناريست محمد أبو يوسف كقاعدة انطلاق لتطوير التنويعات على اختلاف مفهوم الجنة، واتجاهات رحلة الخروج منها إلى الجحيم والعودة إليها عند الطرفين.

نأخذ المرحلة الثانية للصراع الدرامى حسب منظومة العمل السينمائى، التي بدأت فى المرحلة الأولى من زواج مختار وعنان عندما بدأت عنان تكتشف حقيقة الموقف وتستشعر لهيب جحيم مختلف تماما لم تتوقعه.. هذا الجحيم كان من وجهة نظرها هو جحيم الحب والقرب والمواجهة، التي تؤدي دائما إلى نتيجة واحدة فقط لا تتغير، وهى الفشل الذريع باستمرار.. أثناء فترة شهر العسل التي من المفترض أن تحفل بكل معانى الجنة على كافة المستويات، بدأت مناقشات الجحيم تلسع ثوب الطرفين وتتصاعد أبخرته الساخنة الداكنة من بعيد، لكنها بعد أيام قليلة اقتربت من جسديهما أكثر من اللازم وأقرب مما كانا يتخيلان. فى أثناء ليالى شهر العسل عادت عنان لممارسة هوايتها فى العمل والرد على رسائل القراء والتواصل مع

مشكلاتهم، بصفتها صحفية مقتنعة بما تفعل ولا تؤدي واجبا بالقهر والإجبار، وهذه الخطوة من وجهة نظرها تؤكد بها تقديسها الدائم للعمل فى حد ذاته والعمل المرتبط بالحب والهواية بشكل خاص جدا، رغم أن ذلك لم يكن فى حاجة إلى زيادة اليقين. لكن عنان التى اكتشفت فجأة أوجه النقص فى جنتها السابقة بدون غطاء آدم، حاولت استخلاص كل رحيق السعادة مرة واحدة لأنها إنسانة فنانة شاعرة تعرف قيمة الحياة جدا. فتوجهت بوصلتها دون أن تدري إلى جمع كل أسباب السعادة مرة واحدة كى تنير لها قلبها وعقلها أكثر وتتألق روحيا من الداخل أعماق مما سبق، فجمعت طريق السعادة الجسدية والعاطفية التى تمثلت فى مختار مع طريق السعادة الذهنية وحاولت السير فيهما فى نفس اللحظة دون الإخلال بأحدهما، كى تذوق منتهى حلاوة عسل الجنة بمنطق المتشوق الملهوف عليها. فلجأت إلى عدم إيقاظ مختار من نومه أو من غفلته إذا شئنا التعبير الأدق، وتركته غارقا فى جنته هو التى يرتضيها من كل قلبه، ونهضت مبكرا جدا وأنهت كل أعمالها حتى تتفرغ إلى حبيبها مختار بمجرد أن يستيقظ، وتكون بذلك قد حققت الجنة المثالية من وجهة نظرها. لكن على الجانب الآخر ورغم أن الزوجين كانا فى مرحلة البداية المبكرة جدا، استشعرت عنان بعضا من مخاطر رياح الجحيم التى تهب من بعيد بسبب رقاد مختار الدائم وعدم تغيره ولا تقدمه ولا خطوة واحدة عما عرفته عليه قبل حبهما وزواجهما، وهو ما صرحت به علانية لشقيقتها التى استقبلتها فى المطار مع والدها. بوادر الجنة والجحيم التى استشعرتها عنان فى هذه المرحلة المبكرة، هى صعوبة الصراع القادم مع مختار لا كى تخلق منه إنسانا جديدا كما كانت تتصور، لكن مرارة الأمر الواقع أكدت لها أن بالونة أحلامها الوردية لا بد أن تتضاءل وتتواضع أكثر من اللازم خلف خط الفقر المسموح به، وعليها الآن أن تعيد اكتشاف مختار من جديد وهو ما لن يتحقق إلا إذا أراد هو اكتشاف نفسه لأول مرة فى حياته. هذه المعاناة التى تنتظر عنان فى رحلتها مع مختار، كانت هى مصدر الجنة والنار معا..

فهذه السيدة المفكرة الناضجة تعجبها اللعبة وقبلت التحدى لتصنع جنتها وجنة حبيبها بنفسها كما تعودت دائما على الاجتهاد والتفكير، لكن بفعل خبرتها كحواء وأنثى ذكية تستشرف المستقبل ولا تنتظره كى يأتى إليها من تلقاء نفسه، بدأت تدرك جيدا أن خلق هذه الجنة سيكلفها الكثير جدا من المعاناة وسيلقى بها فى عذابات جحيم لا أول له ولا آخر.. أما

مختار الذى تصور أنه وصل إلى كل ما كان يتمنى، فهو يدرك الآن وبالتجربة العملية أنه كان فى السابق يعيش الجحيم بعينه وهو لا يدري، أما الآن فهو يعيش جنته المثالية المتكاملة من وجهة نظره أيضا بعدما تحقق له كل ما يصبو إليه من اجتماع القلب والغريزة معا. لكن مختار الذى مازال يعيش على هامش الدنيا والمجتمع، لا يدرك أن جنته الجزئية الوهمية غير المكتملة ينقصها ركن العقل كى يكون إنسانا منتجا متعادلا نافعا يستحق شرف الحياة وكفاحها. أما عن تبادل طرفى وجهات النظر فى الجنة والنار، فقد تحققت بالتبعية كخطوة ثانية طبيعية تلى الخطوة الأولى.. فبينما ترى عنان أن مختار يعيش فى الجحيم بعينه لأنه لا يرى شيئا إلا نفسه الضئيلة، يرى مختار أيضا أن عنان تعيش فى جحيم العمل دون أى داع. عنان المرأة والشاعرة والصحفية لا تعرف سببا ولا تفهم منطقا فى أن هذا التسطيح يأخذ مختار من موهبته ومن مجتمعه وبالتالي منها هى كأنتى، ومختار أيضا لا يعرف سببا ولا يفهم منطقا لهذا التحذلق وتضييع الوقت مع الغير الذى يأكل من موهبتها ومن ذاتها، وبالتالي منه هو كنموذج ذكورى يؤمن أن الدنيا بجنتها لم تخلق إلا له هو فقط لا غير. وعندما يبدى مختار فى الفيلم السينمائى تبرمه من محاولة عنان الاستعانة برأى المتخصصين فى موهبته لتؤمن أنها ليست المؤمنة الوحيدة به، ولتزيده ثقة بقدراته الفنية حتى أنهم أخبروها أنه يمكن أن يقوم بفتح فى عالم الموسيقى والغناء، نكون بهذا قد وضعنا أقدامنا على أول خطوة فى المرحلة الثالثة التى ستشهد اللحظات الساخنة لما قبل الذروة تماما..

لماذا غضب مختار من هذا الموقف الذى يحتفى به وبوجوده وبقيمته؟؟ سؤال بديهى لن نستطيع الإجابة عليه إلا بعينى مختار ورؤيته هو فقط، وهذا ما فعلته عنان تماما، لهذا عرفت كيف تجيب السؤال وتأهلت لوضع اللمسات الأخيرة لوضع النقاط على الحروف.. فقد تصور مختار أن عنان تسىء توظيف حبه لها وحبها له، تصور أنها تريد إخراجها من الجنة التى يعيش فيها معها ليدخل فى طاحونة جحيم لا ناقة له فيه ولا جمل، والحقيقة أنه مازال يعيش وحده فى الجنة المزيفة التى كان يسكنها من قبل دون أن يتحرك خطوة واحدة. أما عنان فهى تدرك جوهر الحقيقة بالمنظور الأعمق، وتطمح إلى إخراجها من هذا الجحيم الذى يفقده إنسانيته ووجوده بكل الطرق وهو لا يدري ولا يشعر، والأسوأ من ذلك أن كل هذا يتم برضاه وخلاصة إرادته الكامله! تأمل عنان أن تخرج مختار من جنته الورقية

التى لا وجود لها إلا فى خياله الفارغ من الأحلام، لتدخل به معالم الجنة الحقيقية المجسمة فى عالم العمل والفن والإبداع. وهكذا نعود إلى نفس المظلة العامة التى بدأنا منها.. فكل منهم يرى أنه يعيش فى الجنة، لكنه لا يدرك أنه هو نفسه جنة منقوصة بدون الآخر، وكل منهما يرى فى الآخر أنه يعيش فى الجحيم ويريد أن ينقذه ويسعده باستدراجه إلى جنته التى يعيشها هو. ليس بمنطق فرض السيطرة وإلغاء الآخر، وإنما بمنطق العشق الشديد والغضب من حرمان الطرف الآخر لنفسه من أسباب السعادة ونعيم الجنة دون وجه حق، حتى ينعم بها وهو يستحقها بكل تأكيد، وحتى تبلغ سعادة صاحب الجنة المستقبلية زوارها الجدد قمة المنتهى إلى حد التطرف الحاد والمثالية النادرة. عندما غضب مختار من محاولة عنان تعديل بوصلته الذاتية إلى اتجاه آخر لا يرى هو أنه سيقربه منها بأى شكل، أبدى رد فعل أكثر وضوحاً وحدة تبعاً لمجريات الفيلم السينمائى، وهو ما يعنى دخولنا مرحلة حاسمة من الصراع الدرامى بين ثنائية البطلين، ومعها ستتغير الأسلحة والأسباب والأهداف أيضاً. هنا أدركت عنان أن معركتها مع مختار ولصالحه أيضاً تتفوق فى صعوبتها عما تخيلته تماماً، فقد كان عناد مختار لا مثيل له كطفل يرفض من أجل الرفض. هذه المرحلة أيضاً التى أعلن فيها مختار ثورته الهائلة على العمل والموهبة والفن، جعلت عنان تغير من طريقته كلية وتعالى من شأن الهدف الذى تسعى إليه لتزداد درجة التحدى بينهما.. فبعدما كانت البطلة الحبيبة ذات العقل الكبير تنشد العيش مع مختار فى جنة واحدة مشتركة، سيتحول كل منهما من الآن فصاعداً للدفع بمختار ليعرف طريق جنته ويتطلع إلى إنجاز كبير وعمل عظيم كى يستحق أن يسكنها. من هنا تحول هدف عنان من مجرد بناء جنة خارجية على سطح الأرض مهما كانت جميلة، إلى بناء جنة سماوية غيبية لا تصلح لأهل الأرض، ولا يحق لمختار أن يسكنها إلا إذا نجحت عنان فى زرع جنة داخلية فى قلب وعقل مختار، وهو ما لن يتأتى إلا إذا ألقت عنان بنفسها فى جحيم هائل حتى تصل فى النهاية إلى جنتها الخاصة جداً الممتزجة بجحيم أشد لكن من نوع آخر، وهو أمر مشروط أيضاً بانتزاع مختار بكل عنف من جنته الوهمية وإلقائه فى غياهب جحيم مخيف، حتى يصل فى النهاية إلى جنته هو التى ستقوم على أساس من عذاب الجحيم الأكبر.. وعندما زاد رفض مختار لكل الوسائل التى لجأت إليها عنان من إهمال وهجر وحرمانه من سلطته التى امتلكها منذ أيام قليلة، أى أنها طردته من جنته لتدخله أول درجات الجحيم بعدما بدأت تقنعه بحدة شديدة أنها لا تحبه، فرضت

عليه أيضا حراسة مشددة ومنعته منعاً باتاً من الاقتراب منها كأثني، فتحولت رغباته وغرائزه إلى سيف مسلط على رقبتة وعلى حياته..

بالتدريج يصل مختار إلى درب غريب من الحيرة لا يعرف منه ماذا تريد هذه السيدة التي تحبه ولا تحبه في نفس الوقت، وعلى الجانب الآخر كان كل أمل عنان أن يقهره هذه التخييط وتجبره هذه المفارقة المؤلمة على البحث عن أسباب هذه الخللة داخل نفسه هو. لكن مع الأسف يوما بعد يوم كان لغز عنان يتعالى ويستغلق تماما أمام عيني مختار ويتحول إلى تحد صياني ذكوري ليس إلا، يهدف إلى اعتدال الهرم البطريركي من وجهة نظره ليستعيد سيادته وقمته، وعلى الجارية عنان أن تعرف حجمها جيدا وتذكر أن مكانتها الاجتماعية في الدرك الأسفل وأنها لا تصلح للقامة إلا إذا سمح لها هو بالمثل بجانبه ولو من بعيد. وكلما تمادى مختار بطل النص المسرحي والفيلم السينمائي في إهانتها لها بمساوأتها خطأ بالنساء الأخريات، ثم يتبعه بسيل من الاعتذارات الشديدة المتزايدة يوما بعد يوما، كلما تدرك عنان أن خطأ مختار الدائم هو أنه يبحث عن محل الخلل داخلها هي وليس داخله هو.. ولا يعنى هذا في عرف عنان الشاعرة المفكرة إلا يقينها أن مهمتها لم تعد بعث أمر ما مختبئا داخل مختار، بل إن مهمتها الشاقة جدا هي خلقة من جديد لأنه لا يوجد خلفية قريبة أو بعيدة أو أى ذكريات ماض تستند إليها. فأصبح لزاما عليها أن تتخلص من أساليب وخطط وقدرات وحدود البشر الضيقة في التفكير والتنفيذ والتضحية وتحديد الأهداف، لترتفع عنان إلى مكانة أسمى وأعلى من فيفى وكريمة أشباه الآلهة وتصل إلى مرحلة الإلهة الكاملة، التي لا تعنى عند توفيق الحكيم إلا الإلهة إيزيس، هذا المثال المتكامل الذي ينشده الحكيم في كل أعماله.. لم يكن نجيب أو محسن بطل "رصاصه في القلب" في حاجة إلى تواجد إيزيس المتكامل لسهولة طيه من اللحظة الأولى، ولضعف عناده وامتلاكه قدرات ومواهب إنسانية جذابة لكنها ليست خارقة وستعود بالنفع على عدد قليل من الناس، وهذا ما ينطبق أيضا على البرنس بطل "الأيدى الناعمة" الذي كان بحاجة إلى ترويض من امرأة قوية مثل كريمة لا تصل إلى قدرات فيفى ولا ترتقى إلى قدرات عنان. ولأن عنان تحمل رؤية ثابتة في التراث العربى والشعر وتستطيع قراءة البشر بكل ما فيهم، فهي تعرف جيدا أن مهمة الإلهة إيزيس تتركز في الإخصاب ومنح الحياة والأمل والبعث والخلود، فهي تمنح الأمل ومستعدة تماما للتضحية بكل شيء في سبيل من تحب،

كما أنها تعرف حدود مسئولياتها جيدا، وتدرك أنها تعمل من أجل بعث وخلود إنسان بعينه، وهو ما سيؤدي في النهاية إلى بعث وخلود مجتمع بأكمله إذا كان أساس التضحية وهدفها سيكون إنسانا فنانا موهوبا فذا مثل مختار فى الشعر والتأليف المسرحى طبقا للنص المسرحى، وفى الغناء والألحان والعزف طبقا للفيلم السينمائى. فايزيس لا تتخلى عن قناعها البشرى ودلالة عنان الجارية ونموذج حواء الأصلى، ولا تكشف عن وجهها الحقيقى كإلهة تتكفل بخلق حضارة بأكملها على أكتافها، إلا إذا وجدت من يستحق أن يكون عظيما ويصلح كنواة لهذه الحضارة العظيمة. هذه هى وجهة نظر توفيق الحكيم دائما فى قيام الحضارات واعتمادها الكامل كشرط أساسى جدا على العمل الممتزج بالموهبة والحب أولا وأخيرا.

هذه واحدة من الأركان الأساسية جدا التى استقبلها السيناريسست محمد أبو يوسف واستفاد بها كثيرا فى هذا الفيلم، ولم يكن هباء أن يقع اختيار المخرج محمود ذو الفقار على مطرب وملحن وعازف كبير مثل فريد الأطرش، الذى يستحق بالفعل أن تبذل عنان من أجله ومن أجل موهبته العبقريّة الكثير. فهذه الموسيقى البديعة التى استمع إليها خبراء الموسيقى فى أحد مشاهد الفيلم، هى الدليل العملى السمعى الوجدانى الجمالى الذى أكد من خلاله الخبراء مع غيرهم أن مختار ليس فنانا عاديا أبدا، لكنه موهوب بدرجة فنان عظيم ولن يضع مجرد بصمة فى عالم الموسيقى والغناء، فوجوده فى حد ذاته يعتبر حدثا فى المجتمع وفى عالم الفن. إذن فمختار ليس فقط إنسانا عاديا ولا فنانا عاديا، لكنه أسطورة نادرة تستطيع تغيير ملامح البلاد من حوله، وخلق هذه الأسطورة لا يقدر عليها إلا الإلهة إيزيس التى تمنح الحضارة المصرية إشارة الخصوبة والبدء والإنطلاق والاستمرار والامتداد والخلود. وقد استفاد السيناريسست محمد أبو يوسف بالمنظومة الفكرية لمجتمع توفيق الحكيم السليم الذى يقوم على العمل والحب والفن وحب العمل ذاته لصالح العمل الفنى، لهذا قدم المخرج محمود ذو الفقار فى هذا الفيلم مجموعة من أصعب أغنيات فريد الأطرش ونقصد بها قصيدة "مولاي" وقصيدة "أضيتنى بالهجر" للدلالة على براعته فى الألحان والغناء والإحساس أيضا، وهو ما يُعلى من قيمة موهبة عنان الشعرية أيضا لأن القصيدة الأولى كما ذكر الفيلم من تأليفها. والحقيقة أن توفيق الحكيم يقدم فى معظم أعماله تنويعا على منظومة الحضارة المصرية المعاصرة الصحيحة، وهو ما تجلى على نطاق أضيق فى النص

المسرحى "الأيدى الناعمة" عندما أصر سالم على سؤال البرنس ودكتور حتى عن هوايتهما وعما يحبانه أولا، حتى يستطيع توظيف ما يحبان فى عمل نافع مفيد، لا أن يلحقهما بأى عمل ثم يجرب إذا كان سيحبانه أم لا! فهذا التوجه لا ينتج إلا عملا آليا بلا إبداع يقتل المواهب ويخلق مجتمعا استاتيكيا راكدا باردا روتينيا مقهورا، سيتراجع بمرور الوقت ولن يتطور لبناء حضارة بأى حال من الأحوال.. وعندما جاء يوسف جوهر وقدم معالجته السينمائية لهذا النص لم يدرك أهمية هذه القضية، كما أنه فى نفس الوقت لم يقدم لها حلا بديلا أو مساويا فى الأهمية والمغزى القريب والبعيد، فجاءت الأحداث فى الجزء الأخير من الفيلم ساذجة أكثر من اللازم مثلما أوضحنا تفصيلا من قبل فى الفصل السابق.

نعود مرة أخرى إلى فيلم "الخروج من الجنة" وسنجد أنه كلما اشتد عناد مختار، وإصراره على جنته الهشة وقذفه المستمر لعنان فى جحيم عدم الفهم والإدراك لها ولذاته، كلما أدركت هى أنها ستتطلع إلى دور الإلهة إيزيس لتلعب دور الاستلهام العكسى لجمال يون الذى خلق التمثال جالاتيا من العدم طبقا للأسطورة اليونانية. وتكفلت عنان هنا بخلخلة الموروث الثقافى العالمى ومسلمات التحليل والأدوار الجاهزة، وقررت أن تعلى من قدر إيزيس بشكل ومجهود ومهمة أكبر، لأنها ستضطر أن تلعب على المستوى السماوى والأرضى فى نفس الوقت، لهذا نفذت عملية انقلاب منظمة فى أسطورة بجمال يون وجعلت جالاتيا تتكفل بخلق بجمال يون وليس العكس. يقول على الراعى فى تحليل عميق ممتع فى مقال بعنوان "مسرحيات توفيق الحكيم"، إن موقف توفيق الحكيم من أفكاره فى هذه المسرحيات الثلاث تمثل تمثلا طيبا فى موقف بجمال يون من جالاتيا. فى مسرحية الحكيم أخرج بجمال يون عمله الفنى الكامل، وطلب له الحياة، فلما استوى حيا، له إرادة مستقلة، سخط بجمال يون عليه وأراد له أن يخرج عن مسار إرادته، فلما عادت جالاتيا تمثالا ساء الفنان برودها وغياب الحياة عنها فحطمها، ففقد الفن والحياة معا، وأقام سعيرا بين القطبين حتى أنقذه الموت. وحدث الشئ ذاته لشهريار، وقد زهد فى داخل نفسه حياة تمثاله الجميل شهرزاد، وقرر الهرب إلى حياة العقل الباردة، فلا هو رضى بهذه الحياة، ولا هو نسى جسد شهرزاد وقلبها، هجر الأرض ولم يبلغ السماء، فهو معلق بين الأرض والسماء، كما تقول شهرزاد. كذلك تدور الأحداث على هذا النحو فى أهل الكهف: حين يفلح ميشلينا فى التخلص من بريسكا

القديمة (أى من التمثال الكامل للجمال - أو من المثال - أو من جالاتيا العاجية) ويرضى بأن يعيش مع بريسكا الجديدة - بريسكا ذات اللحم والدم، يقيم الحكيم بين الحبيين ستارا عازلا من القلق والنفور، يسميه الهزيمة بإزاء الزمن. فيجعل الحبيين يقرران أن الزمن لا يمكن تجاوز حواجزه، ومن ثم فلا مفر من أن يعود ميشلينا إلى الكهف أى إلى الموت، فلا هو انتفع بالخيال، ولا هو رضى بالواقع.. يهمننا نحن من هذا الاستشهاد أن إيزيس أو نساء توفيق الحكيم يصنعن بطلهن فى استلهاهم معكوس للأسطورة الإغريقية بجماليون وتمثاله الشهير جالاتيا، لكنهن كن أكثر تسامحا وعقلا وحبا وحكمة واستيعابا من بجماليون، لهذا لم تتحول البطلات فى النهاية إلى تمثال بارد بلا حياة ولا روح، لأن إيزيس أيا كانت درجتها وقوتها لم تعتمد إلى امتلاك بطلها وحدها هى فقط، بل امتلكتها كاملا بشكل أكثر ذكاء وخلودا وحاولت خلقه وإعادة تشكيله عندما حررت من أسرها الصغير ليقع فى أسرها الأبدى الكبير، وبدلا من معاملتها كمحبوبة من صنف البشر أصبح يعاملها كإلهة ترتفع فوق رأسه وتتربع على عرش قلبه. ومهما حاولت حواء أو إيزيس إطلاق يد بطلها فى الدنيا وحررت نفسه ونفسها معه من سجن الزمن والمكان والأحقاد والأنانية البشرية المعتادة، فما زادها هذا إلا رفعة وسموا فى مكانتها، وما زاد بطلها إلا حبا جارفا لها من نوع خاص وعبادة وارفة لا تنقطع سيرتها أبدا لا فى الحياة الدنيا ولا فى الحياة الأخرى الخالدة.. فقد بعثت إيزيس وأشباهاها بطلها لتستمتع بلاقائه ليس فقط فى الحياة الدنيا، لكن أيضا فى الحياة الخالدة وفى المستقبل الذى سوف يذكره التاريخ فى الأيام التالية القريبة والبعيدة، وسيمتد فيما بعد إلى حدود العالم الآخر اللانهائى.

ماذا قررت إيزيس أن تفعل مع مختار وعندها المتمرد جدا لتحوله إلى عابد زاهد فى محرابها..؟؟ رغم كل اختلافات مفاهيم الجنة والنار بين عنان ومختار على مدى مراحل الصراع الدامى القائم على أشده بينهما، فإن كلا منهما كان يشترك مع الآخر فى ميزة الجمع بين الجنة والنار فى نفس الوقت وفى ظل وجود الآخر، على مستوى الحلم والأمل قبل لقاؤهما وعلى مستوى التحقق الفعلى والواقع الملموس بعد زواجهما. فقد تصورت عنان أن زواجها بمختار سيدفعه إلى شد الرحال من جنته إلى جنتها، لكن ما حدث كان العكس تماما حيث استسلم مختار لكل أسباب الراحة والدعة، وأدركت عنان متأخرا أن امتلاكه لها واطمئنانه إلى قربها الدائم منه مهما

حدث برباط مقدس كان أهم أسباب تكاسله وتدهوره. تماما مثل تدهور الحضارات العظيمة عندما تطمئن إلى عظمتها وثبات عروشها، اعتمادا على تحقق طموحها الضيق مهما تكاسلت وتخلت عن العمل والحب والفن. لهذا قررت عنان أن تعرّض عرش مختار الصلب من وجهة نظره إلى سلسلة من هزات الزلزال العنيفة جدا، بدأت من تعمد تصدير الإهمال التام له وقلقلة شعوره بحبها له وحرمانه من الإفراج عن غرائزه. أى أنها ببساطة سحبت منه كل مميزاته التى تصورها والتى ملّكتها له بيديها، عندما انتقلت معه من مرحلة الحب الجنونى طبقا لأحداث الفيلم إلى مرحلة الزواج مباشرة، دون أن يدفع المهر المناسب أو الثمن اللازم لوجوده فى محراب الإلهة إيزيس بشخصها الجليل. لكن يبدو أن نظرة مختار إلى عنان بكل ما تحويه من جارية الزمن الماضى وحواء وإيزيس، وبكل مواصفات هذه الأنثى المتكاملة من داخلها بالفعل من أقرب مكان ممكن، جعلته فى البداية لا يرى غيرها بعدما ملأت عليه كل دنيته وجنته، وحجبت عنه وإرادتها الكاملة كل الزوايا الأخرى المتاحة ليصنع جنته التى تريد هى الدخول إليها بعدما تخرج من جنتها الفردية. لكن بدلا من أن يرى مختار عنان على حقيقتها ويستكشف ذاته بالمفتاح الخالد الذى أهدته إليه عنان بقربها الشديد منه وانفراده بها دونا عن سائر البشر، لم يعد العاشق العاطل يرى أبعد من أنفه ولم يعرف كيف يكتشف ذاته لأنه ليس لديه الرغبة أصلا، ثم تهادى الأمر سوءا حتى إنه لم يعد ير عنان نفسها وهى أمامه. هكذا حجب مختار بصيرة نفسه بنفسه حتى أصيب بالشلل التام، وتحول إلى مخلوق عنيف بالفعل يرفض الإيمان بمنطق استعذاب الضلال، وهو ما جعله يلجأ إلى يد الهاون فى النص المسرحى وفى الفيلم السينمائى كى يحطم كرامة عنان من وجهة نظره، ويمحو مكانتها فى قلبه ويعلنها تخليه عنها إلى الأبد. فى هذه اللحظة التى كفر فيها مختار بأهمية وقيمة الإلهة إيزيس، قررت عنان رفع درجة عذابه إلى درجة لم تكن تتصورها هى نفسها أبدا، حتى أنها طلبت منه الانفصال رسميا لتحكم عليه بالطرد النهائى من جنتها الجميلة أو من جنتهما معا! هذا ما فهمه مختار الذى شله هذا العقاب الم هول عن التفكير الذى لا يتقنه أصلا، لكنه لم يفطن أبدا أن عنان تطرده من الجنة الأرضية ليضع قدمه على أول بوابات الجنة السماوية.. فالمفارقة الدرامية المثيرة هنا أن عنان أو إيزيس تخرج بإرادتها من جنته وتلقى بنفسها فى عذاب الجحيم، كى ترتفع بمختار بالقوة عن أفقه المحدود وتخرجه من الجنة إلى الجحيم، لتصل به وبنفسها إلى جنة أكثر جمالا ومتعة وجحيم أكثر صعوبة

وسموا.. طلبت عنان الطلاق رسميا من مختار لتلقى بأول حجر فى الماء الراكد الميت، لعل وعسى يفيق مختار من غفوته ويدرك مكانة نفسه ومكانتها الحقيقية أيضا التى لم يكن يتصور عظمتها وجلالها بعد. تسببت هذه الصدمة القاتلة التى لم يتوقعها مختار أبدا فى إحساسه بالألم لأول مرة فى حياته، فقد شعر أنه طائر صغير يترنج فى الريح دون ظهر يحميه ولا حب يثبّت قلبه، ولأول مرة يدرك مختار أن كل مميزاته كان يستمدّها من إلهة وليس من إنسانة عادية. بدأ مختار يدخل دائرة الحزن والندم ويحاول التوبة، لكنه الندم على شىء لا يعرفه والتوبة عن ذنب لم يرتكبه من وجهة نظره.. فعندما زارته عمته (زوزو ماضى) كشخصية أضافها السيناريست من بنات أفكاره ولا وجود لها فى النص المسرحى، أخبرها الخادم وصديقه السطحى (عادل إمام) أن مختار يجلس على هذا الحال منذ زمن طويل دون أن يتحرك أو ينطق. وعندما سألت العمّة صديقه إذا كان لم يستطع عمل أى شىء بالنسبة له، أخبرها أنه يكتفى بمراقبته من ثقب الباب.. ربما يأخذ البعض هذه الجملة من باب الدعابة أو من باب الجملة البسيطة التى تمر مرور الكرام، لكنها فى الواقع جملة مؤثرة موحية تحمل أكثر من دلالة مجتمعة..

فالحقيقة أنه لم يعد هناك مكان لصديقه بالفعل فى هذه المرحلة وإلى الأبد، إذن فهو ليس صديقه الحقيقى الذى يفهمه ويسانده وقت الشدة، ليتجلى احتياج مختار لعنان أشد مما سبق كحبيبته وكصديقه الإيجابية المأمونة الجانب والوحيدة التى تفهمه، كما أنها لم تكتف يوما بمراقبته من ثقب الباب.. فطالما حاولت هذه السيدة إعطاء المفتاح الذى تمتلكه إلى مختار ولو على سبيل النسخة المستعارة إلى حين، لكنه دائما كان يرفض استعمال هذا المفتاح ليفتح به المتاريس الحصينة التى لا يراها من البداية. أما الآن فقد بدأ يشعر بها وبسجنه الحقيقى ووحدته التى تكاد تخنقه، وليس أدل على ذلك من جلسته وحيدا فى حيز ضيق جدا على مقعد يحنى رأسه غارقا فى عذابه وهمومه وحيرته، لكن المفارقة المؤلمة أنه لم يفهم نفسه ولم يفهم عنان بعد رغم كل ما حدث ورغم قسوته.. أبدا لم تكن عنان تتمنى أن يصل الصراع الدرامى إلى المرحلة الرابعة والأخيرة، لكن مختار مع الأسف لم يتحرك بعد وظل كما هو لا يصدق ما حدث، ويتعشم أن عنان ستعود إليه فى أى لحظة من اللحظات لأنها تحبه كما يحبها. وأخيرا.. اضطرت عنان أن تزيد من جرعة القسوة على مختار وعلى نفسها حتى بلغت ذروة درجات العنف، وسخرت كل منطوق وقدرات الإلهة

إيزيس لتصل إلى أقصى وأعلى جنة ممكنة يصلها مختار وتصلها معه، ليصبح أكثر زاهديها وناسكيها إيمانا وعملا على قدر موهبته العميقة النادرة، لكن مع الحذر أن هذا هو الحل الأخير المطروق وإلا لن ينفع أى حل بعد الآن أبداً، وسيسقط مختار وعنان والمجتمع من بعدهما فى الدرك الأسفل من الجحيم دون أدنى ظل لأى جنة مهما كانت، لتكون هذه من المرات القليلة التى يكون فيها الاختيار للجحيم دون أن يكون له وجه آخر من الجنة. اختارت عنان أن تقدم أكبر وأسوأ تضحية ممكنة فداء لنفسها ولمختار، وكعادة عنان أو هذه الإلهة العادلة لم تطرق باب الصخر مرة أخرى بعدما يأسست تماما من تحرك مختار من تلقاء نفسه، كما أنها لم تجلس مستسلمة ولم تطلب من أحد التضحية لبناء جنة الخلد كما تراها هى، وذلك لسببين.. أولاً: لأنها من الحكمة والرحمة وبُعد النظر ألا تزج بأحد مهما كان فى مسألة لا تخصه، ثانياً: لأن التضحية التى تنشدها عنان لا يستطيع أحد القيام بها غيرها. فما أصعب أن تختار عنان نفسها بنفسها لتكون هى القربان الوحيد فى سبيل الاحتفال بمولد موهبة الحب والفن معا، لهذا قررت عنان أن تميت حبا صغيرا على المستوى الإنسانى لتبعث فى الحياة الدنيا والحياة الأخرى حبا من نوع غريب أجمل وأطول عمرا وأعمق تأثيرا. اختارت عنان الزواج بالمهندس أحمد رفعت (عماد حمدى) من أجل تسديد آخر طعنة فى قلب مختار ليتأكد أنها لن تعود إليه مهما حدث، لم تجد عنان غير سلاح اليأس المميت لتنفذ به مختار وتفيقه من مرقده ليستشعر أقصى قدر ممكن من الألم والحرمان، فهما وحدهما أكبر دافع للفنان الحقيقى كى يبدع ويلاغى فيه وموسيقاه ويصنع ما يعجز عنه الآخرون. وعندما اتجه مختار تلقائيا إلى آلة العود فى نهايات الفيلم السينمائى، كان فى الحقيقة يشكو إليه صمته المطبق ويدفعه ليتكلم ويتنفس نياحة عنه، وإلا سيموت ويفنى من اللاحياة واللاحب..

أخيرا نجحت عنان التى تحتل الآن مرتبة الإلهة إيزيس فى إخراج مختار من جنته المزيفة ومن جنتها الحقيقية، وألقت به إلى مرحلة وسطية من الجحيم المخيف الذى كان لابد أن يعبره، كى يصل فى الضفة الأخرى إلى منتهى جنة الفن والعمل الأبدية السماوية. لأن الفنان من وجهة نظر توفيق الحكيم التى تبنّاها السيناريسست محمد أبو يوسف، هو الوحيد القادر على خلق وتشيد جنة أرضية وسماوية فى نفس الوقت، يستنير بها غيره من خلال موهبته ليضىء ظلمات الحياة الدنيا والحياة الأخرى أيضا. هكذا هو الفنان يعيش لنفسه ولغيره أيضا، يتعرض غيره من البشر للنسيان والفناء،

أما هو فمصيره إلى الخلود بفعل إنجازاته العظيمة وعلى قدر الألم الذى عاشه والمعاناة التى ذاقها ليصل إلى ما وصل إليه، ومع ذلك تظل الجنة عند مختار منقوصة لأنها بدون حواء وبدون حبيبته وبدون عنان. كانت عنان تدرك جيدا أن العاشق المصدوم لو استراح مرة أخرى لأى سبب من الأسباب، ولو عرف أنها كانت ومازالت تحبه من كل قلبها وأنها هى التى خلقتة من العدم، فسيعود إلى سيرته الأولى وربما أسوأ مما كان عليه لأنه سيدرك أنه مهما فعل، لن تتخلى عنان عن حبها له مرة أخرى أبدا. أما عنان فقد اختارت أن تخرج نفسها من جنة مختار بإرادتها هى، لتدخل نفسها فى جحيم مرارة الحرمان منه وهى التى تعشقه من كل قلبها. لكن عنان الإلهة التى تعرف أن واجبها الأساسى هو منح الحياة إلى الغير، تدرك جيدا أنها بالفعل تملك كل مفاتيح مختار فى جيبها الصغير، ومع ذلك هذا التعبد الذاتى الفردى ما يلبث أن ينطفئ بحكم العادة والاطمئنان إلى الامتلاك وعدم الحاجة إلى المعاناة، لهذا كانت تدرك أيضا أن مهمتها السامية هى منح الحياة إلى الكثيرين أو بمعنى أدق إلى الشعب المصرى بأكمله وليس إلى فرد واحد فقط. لهذا أخرجت نفسها من جنة مختار لتخلق جنته هو وكان شرطها الوحيد عدم وجودها فيها، ليتحول هذا الشرط إلى الجحيم بعينه. ورغم ذلك فقد بنت الإلهة إيزيس لنفسها أيضا جنة علوية روحية من نوع خاص جدا، لأن صنع جنة غيرها بيديها هو الجنة ونعيمها بمعنى الكلمة.. فعنان ستظل دائما تعيش بعقلها فقط مع أحمد رفعت الذى يقدس العمل لأنه عبادة كما يقول فى حوار الفيلم، بينما يتسلق قلبها شجرة مختار ليسكن فيها وتشاركه رغم كل جحيمه وجنته ولو من بعيد. وعلى الجانب الآخر تدرك عنان جيدا بخبرتها الكبيرة فى دنيا البشر، أن الموهبة إذا لم تخرج من كهفها الموصد لن تفيد المجتمع وسيحرم منها الجميع وفى هذا تنتهى الأنانية. لكن المشكلة الأكبر من ذلك لأن هذه الموهبة المكتومة لا بد لها يوما من الانفجار فى وجه صاحبها وفى وجوه كل من حوله، خاصة إذا كان هو الذى يعطلها بكل قسوة وجهل ولهو. فالموهبة مثل الوحش المفترس الكامن فى مخابئها، إذا لم يروضها صاحبها ويفرج عنها كل زمن قصير أو طويل، لن تجد سواه لتلتهم الأخضر واليابس داخل روحه التهاما تاما بلا رجعة..

لم يكن مختار قبل لقائه بعنان وأثناء زواجهما عاطلا عن العمل فقط، لكنه كان عاطلا عاطفيا وذهنيا وإنسانيا وروحيا وأيضاً جنسياً، لأن المتعة الحقيقية التعادلية لا تكتمل الا بتكامل الأركان الأساسية فى حلقة واحدة.

ثم اختلف السيناريسـت محمد أبو يوسف فى نقطة حيوية جدا مع المؤلف المسرحى توفيق الحكيم، عندما منع مقابلة عنان ومختار بعد نجاحه العظيم أو اعترافه لها بأى شىء فعلته من أجله حسب نصيحة شقيقتها الصغرى. لكن عنان التى تعرف أسرار الحياة والحب والفن والموهبة ونفسها جيدا، أجابت ليلى بـمنتهى الثقة أن هذا لن يحدث أبدا وإلا سيكره مختار نفسه وموسيقاه وكل شىء، وستهدم جنته وجنتها معا ولن يتبقى لهما إلا الجحيم فقط لا غير. لم يتطلع السيناريسـت هنا إلى إحالة شخصية عنان إلى مرتبة الإلهة إيزيس مباشرة مثلما فعل الحكيم، لكنه فى نفس الوقت لا يستطيع أن ينزل عنان عنوة من عليائها ومكانتها وتركيتها بعد كل ما فعلت. لهذا لجأ السيناريت إلى حل يشير ولا يفسر تفسيراً مباشراً، عندما رأينا ليلى تعترف لشقيقتها عنان بـمنتهى الحب والتعاطف والاحترام أن تضحياتها الكبيرة هذه تفوق قدرات البشر.. هكذا ترك السيناريسـت سماء المعنى مفتوحاً تماماً للمتلقى كل حسب مستوى تأويله. لكنه لم يتبع الخط الدرامى لتوفيق الحكيم الذى جمع بين عنان ومختار الشاعر والمؤلف المسرحى الشهير فى نصه المسرحى بعد مرور عشر سنوات، وقد نال بعض الشيب منهما وتواضعت حالة مختار الاقتصادية. كان اللقاء حزينا دامعا، لكن عنان التى تبكى الآن ظلت محتفظة بسرها العظيم فى قلبها، بكت وودعته للمرة الأخيرة حتى يظل عبدها الفنان المطيع وتظل هى خالقه الفنانة العاصية.. فعندما تصنع الآلهة عملا عظيما، تدرك جيدا أنها تحارب فى حقيقة الأمر قيود الزمن والمكان على الأرض، لكنها مع ذلك لها رؤية سياسية اقتصادية سيكولوجية نافذة تبنى حضارة مصرية من أجل الجيل الحالى والأجيال التالية.

"ليلى: [تلفت إلى عنان الصامتة] فيم تتأملين يا عنان ...؟

عنان: [تخرج من تأملاتها] أريد أن أسألك سؤالاً ...

ليلى: سلى ...

عنان: ما رأيك فى حواء إذا أخرجت آدم من الجنة ...؟

ليلى: ما هذا السؤال الغريب ...؟

عنان: أجيبى عنه ...

ليلى: ما رأى فى حواء إذا أخرجت آدم من الجنة ...؟ رأى أنها جرّت عليه
وعلى نفسها الوبال ...!
عنان: لماذا ...؟
ليلى: لست أعرف ... إنى لم أكن معهما ...؟
عنان: إن كل امرأة تستطيع أن تعرف ...
ليلى: وماذا يهمك من أمر حواء وزوجها؟ ...
عنان: يخيل إلى أنها لم ترتكب إثما ...
ليلى: لعلها سئمت الجنة ...
عنان: إن المرأة لا تسأم الجنة أبدا ...
ليلى: إنها خشيت أن يسأم زوجها الجنة ...
عنان: ليلى ...!
ليلى: لماذا تنظرين إلىّ هكذا ...؟
عنان: نعم ... إنها فعلت ذلك من أجله ...
ليلى: كيف عرفت ...؟
عنان: هذا لا ريب عندى فيه ..."

كى ندرك أن الحياة لا تستحق أن تعاش بدون حب وبدون ألم، نعود مرة أخرى إلى حوار فيلم "رخصة فى القلب" الذى كتبه توفيق الحكيم كما ذكرنا.. قرب نهاية الفيلم يعترف محسن وفيفى لبعضهما البعض بالحب المستحيل بينهما فى مشهد الحجز على أثاث منزل محسن، وتتطوع فيفى بتضحية كبيرة وتعرض على الخواجة يوسف رهن خاتم خطبتها الماسى لتنقذ محسن، لأنها لا ترضى أبدا السماح لأحد ببيعته وشرائه كما أكدت له. ثم يدخل الحبيبان فى مناوشة غنائية جميلة لكنها مختلفة تماما عن الدويتو الأول، رغم أنها تعد استكمالا ومرحلة ثانية للمواجهة الحياتية المثيرة بينهما.. وفى وسط الدويتو الشهير يتحول محسن إلى الكلام النثرى ويرد على تساؤل فيفى الرقيق الهام..

"فيفى: لكن يا محسن أنا خائفة تكون بسببى متألم..
"محسن: بالعكس.. أنا أشكرك على الألم ده.. إنت فاكركه الجلاس
اللى كليها.. مش كانت باردة.. حياتى كانت كده.. وفاكرة لما دابت
من حرارة شفايفك ... حياتى من ساعتها بقت كده.. أنا مندهش
إزاي كنت عايش من غير ما أعرف حرارة الألم!!"

ثم عاد محسن يؤكد فى نهاية الدويتو الغنائى خلاصة مغزى الخطاب
الفكرى من العمل كاملا متخطيا حدوده الضيقة مع حبيبته، ويشدو عبد عبد
الوهاب بصوته المعبر دراميا..

**"محسن: ضحيت بغرامى ونصيبى
واخترت ألامى وتعذيبى
وآلامى هى اللى هتفضل من حبى بعد الحرمان
واللى ماسهرش ولا اتألم
عمره ما يتسمى إنسان" ..**

النص المسرحى (العش الهادىء)

..

فيلم (العش الهادىء) إنتاج عام ١٩٧٦

إخراج عاطف سالم

أهم نتيجة للمجهود الذى قام به السيناريست محمد أبو يوسف فى الفيلم السابق "الخروج من الجنة"، هو تحويله الناجح للمسرحية الحوارية الصريحة التى تصل حواراتها أحيانا إلى صفحات متعددة فى صفحة عدد قليل جدا من تغييرات المكان والزمان، إلى منظومة سينمائية اعتمدت بشكل أساسى على فك شفرات هذه المطولات الكثيرة وتحليلها وتقطيعها فى بناء رشيق يتنقل بين العديد من الأزمان والأماكن والشخصيات، دون الإخلال بأهم قضايا توفيق الحكيم طالما هو متفق معه ومتحمس لقضاياها، وطالما كان ذلك فى صالح العمل الفنى أيضا. لابد أن نتوقف عند هذه الخطوط الصريحة التى ميزت العمل السابق، ونحن نركز على المناطق المشتركة والمختلفة بين نصوص توفيق الحكيم المسرحية وبين الأفلام السينمائية التى أعدت منها صراحة، ولنصل أيضا إلى ما صنعه السيناريست مصطفى محرم مع النص المسرحى الاجتماعى "العش الهادىء"، الذى تحول إلى فيلم سينمائى بنفس الاسم كعادة كل الأعمال السينمائية المأخوذة من أعمال مسرحية لتوفيق الحكيم.

نبدأ كالعادة بالجانب التوثيقى ونذكر أن النص المسرحى "العش الهادىء" المكون من أربعة فصول صدر ضمن أعمال مجموعة "مسرح المجتمع" عام ١٩٥٠، وقد قدم توفيق الحكيم لهذا النص بالعنوان الجانبى "من وحى الحياة الفنية". أما الفيلم السينمائى المصرى "العش الهادىء" فهو من إخراج عاطف سالم، سيناريو وحوار مصطفى محرم، قصة توفيق الحكيم، تصوير مصطفى إمام، مونتاج عبد العزيز فخرى، موسيقى جمال سلامة، مناظر ماهر عبد النور، إنتاج أفلام برلنتى عبد الحميد عام ١٩٧٦، تمثيل برلنتى عبد الحميد - محمود يس - سميرغانم - سهير البارونى - محمد رضا. مجرد نظرة على ملخص هذا الفيلم المنشور ضمن "موسوعة الأفلام العربية" التى أعدها منى البندارى وبعقوب وهبى ومحمود قاسم،

يخبرنا على الفور بالفارق الكبير جدا بين النص المسرحى والفيلم السينمائى فى كل شىء بدءا من الأسماء المتغيرة دون سبب واضح، وصولا بتغيير معظم الأحداث وخط سير الصراع الدرامى من البداية إلى النهاية، حتى يخيل إلينا فى النهاية أن السيناريست مصطفى محرم اتخذ مجرد نقاط قليلة جدا من نص توفيق الحكيم، ثم استقل مع خياله لبناء عمل مختلف تماما تقريبا لا علاقة بينه وبين النص المسرحى إلا فى أقل القليل.. من السهل مثلا القول إن هذا النص المسرحى "العش الهادى" يقوم على علاقة بين رجل فنان وفتاة جميلة كعنوان عام جدا، لكن قبل الدخول فى التفاصيل يكتفى السيناريست السينمائى بهذا العنوان المكرر جدا فى الكثير من الأعمال دون أن يتداخل مع الأعماق ولا الشخصيات ولا الأحداث، ثم يشرع فى خلق عمله هو القادم من بنات أفكاره. فلماذا إذا اللجوء إلى عمل مسرحى واسم كاتب بعينه إذا كان السيناريست سيجتهد فى البعد عنهما بهذا الشكل؟! فى هذه الحالة يحق للمؤلف أن ينسب إلى نفسه القصة مضافة إلى السيناريو والحوار أيضا، لكن أن يشير الفيلم أن القصة لتوفيق الحكيم وهى فى الحقيقة لا تقترب من نصه المسرحى فى شىء إلا من ناحية الخطوط البعيدة، فهذه مفارقة محيرة تحتاج إلى وقفة..

نعود إلى الموسوعة السينمائية ونقرأ منها هذا الملخص تحت عنوان فيلم [العش الهادى]..

"مراد (محمود يس) كاتب سينمائى ومسرحى ملتزم بمبدئه. يرفض كتابة الموضوعات والأفكار المبتذلة رغم حاجته للمال. يتزوج المدرسة سامية (برلنتى عبد الحميد) ويبدأ مواجهة مشاكلهما المالية. يرزقان بمولودهما هشام وتبدأ الخلافات والمشاجرات بينهما لتمسك مراد بموقفه، إلا أنه يضطر لكتابة فيلم للممثلة ميمى (سهير البارونى) التى تلح عليه وهو من إنتاج زوجها المعلم أبو النجف (محمد رضا). تترك سامية المنزل لتقيم عند عمها بعد أن تزداد الخلافات بينهما، يكاد مراد أن يتورط فى علاقة مع امرأة أخرى إلا أنه يعتذر لسامية، فتعود وتعهده أن تزيل أى عقبات تقف فى طريق سعادتهما."

نتنقل من هذا الملخص السينمائى المكثف ونستخدم لغة المونتاج السينمائى، ونقطع على فقرة واحدة فقط من الصفحات الأولى للنص المسرحى "العش الهادى" لتوفيق الحكيم..

"فكرى: وجودك هنا لن يسرك.

ميمى: بالعكس ... من أدراك؟...

فكرى: أى سرور وأى تسلية فى أن تجلسى أمام رجل مطلوب منه أن يؤلف ودماغه أفرغ من جوف هذه المحارة الملقاة على الرمل!...

ميمى: أهذا لأنك تكتب لى دورا؟...

فكرى: لكِ أو لغيرك ... الدور الذى أكتبه الآن لابد أن يكون رائعا ... الفيلم كله سيكون تحفة فنية!... لأن الفن الرفيع هو الذى ينبع من أرفع الدوافع ... ودوافعنا كلها ولله الحمد شريفة!... الممول لا يهتم سوى إخراج هيامه ... والمؤلف لا يهتم سوى إخراج قرشه ... والمخرج لا يهتم سوى إخراج اسمه ... والجمهور لن يبقى له سوى إخراج لسانه ..."

يدور الحوار المسرحى هنا بين المؤلف السينمائى فكرى وليس مراد طبقا للفيلم السينمائى وبين الممثلة ميمى التى احتفظ بالفيلم باسمها، لكن مع الفارق الكبير بين السياق المسرحى والسينمائى هنا وهناك. يفتح توفيق الحكيم نصه المسرحى بتحقيق وقوع المؤلف المسرحى فكرى فى ورطة حقيقية لاحتياجه الواضح للمال، عندما كلفه المنتج أبو النجف تاجر الخيش بكتابة فيلم سينمائى للجميلة ميمى التى يتطلع إلى إرضائها بكل الطرق، على أمل أن تبادله الحب وترضى عنه ولو بكلمة أو حتى بنظرة عين.. إذن فموهبة البطل الإبداعية وشهرته فى الوسط الفنى متفق عليها بين العمل المسرحى والسينمائى، لكن رحلة التنازل عند توفيق الحكيم بدأت مبكرا جدا ليس فقط بسبب احتياج المؤلف للمال، فالمسألة عنده تتخذ أفاقا أوسع تضع موهبة الفنان وقيمه فى اختبار صعب، وتحدد معها مدى إدراكه لمدى احتياجه الذاتى والاحتياج الشعبى لموهبته هذه التى يبعثرها فى الهواء، وهى نفس القضية التى طرحها توفيق الحكيم والسيناريسست محمد أبو يوسف فى العمل المسرحى والسينمائى "الخروج من الجنة" ولكن بتنويعا مختلفة. وبما أننا استفضنا فى هذه النقطة فى

الفصل السابق، فعلينا الانتقال الآن إلى قضية أخرى يطرحها الحكيم كعادته وهى وجود البطل المضاد أو الغريم ممثل رأس المال دائما فى مواجهة البطل، أيا كان وجود هذا الغريم ماديا أو معنويا أو مختبئا داخل البطل ذاته. كان الغريم الاقتصادى فى "رخصة فى القلب" متمثلا فى احتقار نجيب أو محسن لقيمة المال، فهو يتخلص منه بمجرد اقتنائه ويعلى من قيمة نفسه أمامه ويستغنى هو عنه قبل أن يحدث العكس، حتى لا يقع عبدا له ويظل سيده على الدوام. وبما أن الغريم الاقتصادى الآخر المتمثل فى شخصية دكتور سامى الأكثر حرصا وثراء وبخلا وكذبا قد فاز بخطيبته فيفى وهوعلى هذا الحال، كان على فيفى نفسها الاختيار بين من يملك قلبه مقابل فقدان عقله ومن يملك عقله مقابل فقدان قلبه وضميره معا. وفى "الأيدى الناعمة" كان البرنس يمتلك فيما مضى ثروة كبيرة تبخرت فى الهواء، بينما لم يكن دكتور حتى يملك المال أصلا كى يفقده، فى مقابل وجود تاجر البورصة الثرى بسذاجة وجهل هو وزوجته، اللذين رفضا سكن القصر حتى لا يسألهما أحد من أين لك هذا. وعلى الجانب الآخر كان مختار بطل "الخروج من الجنة" يحتقر المال بين يديه ولا يعرف قيمته، تماما مثلما لم يكن يعرف قيمة موهبته الإبداعية الفذة. وقد استكمل توفيق الحكيم رسم نفس طريق الصراع الدرامى بأطرافه المتصارعة، ليضعهم دائما فى موقف مواجهة ومقارنة واختبار صعب، والحيرة الدائمة بين القلب والمال والموهبة، والغريب أن هذا لا يتأتى تقريبا إلا مع انتفاء الطرف الآخر. وعندما نتبع الخط المسرحى حتى النهاية سنرى العلاقة بين ميمى ومليونير الخيش أبو النجف ستسير من سيئ إلى أسوأ، عندما أكدت ميمى لفكرى فى النص المسرحى أن هذا الرجل يضايقها بكل السبل وهى لا تدرى ماذا تفعل معه ولا كيف تتخلص منه. وعندما يتعجب فكرى من ضيقها الشديد بالرجل الذى أنفق كل هذه الأموال وغامر بأمواله فى تجارة أخرى غير الخيش من أجل عيون هذه الأنثى وحدها، تعود ميمى وتزيد تأكيدها لكرهها الشديد لهذا الرجل وفشله الدائم فى اجتذابها بأى شكل من الأشكال رغم كل ما فعل من أجلها. وقد أكد توفيق الحكيم فى مشهد لاحق على صدق كلام ومشاعر ميمى ناحية تاجر الخيش، وإلا لما لجأ المليونير الكبير الذى تتمناه الكثيرات إلى دجل الحجاب وحيل المشعوذين كى يكرمه قدره وتستطيع ميمى تقبله بالإكراه ولو بعد عذاب وانقضاء عمر طويل. أفاض توفيق الحكيم فى السخرية من تاجر الخيش واقتحام أمثاله المجال الفنى مع أن الحالة سيئة بما يكفى، وتلاعب بالألفاظ وأطلق على أبو النجف لقب "حمار" بشكل

مباشر وغير مباشر. كما نصحه المؤلف والمخرج جلال الذى لا يهمله أى شىء إلا انتهاء فكرى من السيناريو التافه الكارثة بأسرع وقت ممكن، باتباع أسلوب العنف المبالغ فيه مع ميمى لأن السيدات لا تحب إلا الرجل الحمش. وكانت النتيجة إظلاما أكثر وأكثر فى علاقتهما سويا، وانقطاع الحبال نهائيا بين المنتج الدون جوان وبين ميمى الشابة التى ترقد الآن فى المستشفى بعد فشل التجربة الأليمة تماما! ثم ازدادت الأمور تعقيدا عند تعثر مستقبل الفيلم السينمائى ذاته ورفضت البطلة المصابة لعب دور البطولة، وهكذا أنقذت العناية السماوية موهبة فكرى من هذه الكارثة التى لم يتورط فيها إلا من باب الاحتياج المالى وعدم تقديره لموهبته ولضعف إرادته، أو ربما لأن هذه اللغة هى التى أصبحت تتسيد السوق السينمائى فى هذه الآونة، وربما إلى الآن.. أما فى الفيلم السينمائى فقد تغير الحال تماما وقفز السيناريست مصطفى محرم بعلاقة ميمى والمنتج السينمائى المليونير إلى حد الزواج والتصالح التام بينهما دون المرور بكل ما سبق، حتى يصبح على مراد بطل الفيلم التنازل عن مبادئه الفنية تحت إلحاح الحاجة المالية للحياة الزوجية ومسئولياتها الثقيلة، كل هذا حتى يتورط مراد الزوج والأب فى علاقة مع أخرى أو يكاد يقع فيها، ثم يتوجه الصراع الدرامى إلى جهة مختلفة تماما وتنقلب إلى شبه حالة خيانة زوجية لم يرد ذكرها فى النص المسرحى أصلا. والحقيقة أن فصل توفيق الحكيم بين المليونير وميمى من البداية حتى قبل زواج فكرى بالجميلة درية طبقا للنص المسرحى، والتى تغير اسمها إلى سامية طبقا لأحداث الفيلم السينمائى، أدى إلى تفرغ البطل إلى عمله الإبداعى دون الانزلاق فى نفس المشكلة مرة أخرى رغم الحاجة الطبيعية للمال عند كل أسرة..

"ميمى: لى أنا؟!..."

فكرى: طبعاً ... ألا تعرفين؟!..."

ميمى: أعرف ... يا سيدى ... أعرف ... مصيبة ونزلت على رأسى وأنا فى زهرة شبابى! ...

فكرى: مصيبة؟! ... تسمينه مصيبة ذلك الذى ينفق من أجلك عشرات الألوف من الجنيهات! ... يا للنساء! ... يا للنساء!..."

ميمى: لى أحلامى الخاصة يا أستاذ ... وهى منسوجة من خيوط الشعر ... لا من خيوط الخيش!..

**فكرى: خيوط الخيش هى وحدها التى ستسج منها نجمة
سمنائية!...**

ميمى: ولو ضع نفسك فى مكانى ...

فكرى: أنا فى مكانك موضوع جاهز ... معك فى نفس الزكية!...
جيوبى مملوءة بالذهب لأصنع لك الدور الذى يجعل ريتا هيوارت
بجوارك ريتا هباب ... ويجعل من جريتا جاريو بالنسبة إليك جريتا
جربوعة! اللهم رحمتك!.... ما أشد إغراء المال ... به نقبل تحدى
المعجزات ... نحن الرجال ...

ميمى: نحن أيضا النساء بالمال نتحدى كل المعجزات ... إلا واحدة...
الحب ... حب رجل مثالى مثل بيومى أبو النجا!....

فكرى: [بتهكم] الحب؟ ... [يغرق فى الورق] عن إذلك ...

ميمى: نعم الحب ... أيستطيع المال أن يشتري القلب؟..."

نلاحظ هنا أن توفيق الحكيم عاد مرة أخرى إلى روحه الساخرة وأسلوبه الكوميدي اللاذع الذى تجلى بوضوح فى "رصاصه فى القلب"، خاصة فى الحوار الأول القائم على الإيقاع السريع اللاهث جدا بين نجيب وفيفى، وهى من سمات إبداع توفيق الحكيم بشكل عام. وقد مهد توفيق الحكيم فى نصه المسرحى لظهور درية من خلال ثلاث مراحل متوالية.. أولا: رفض المؤلف البطل فكرى فكرة الحديث عن القلب من البداية مع ميمى، لأنه فى الحقيقة لا يعترف بوجود القلب من البداية ويمارس مهنته بواقع الحرفة والصناعة ليس إلا. ثانيا: المقارنة غير المباشرة التى يعقدها المتلقى الإيجابى من تلقاء نفسه بين التركيبية الدرامية لشخصية فيفى والتركيبية الدرامية لشخصية درية التى تعتمد توفيق الحكيم تأخير ظهورها.. برغم أن ميمى ترفض علاقة الحب مع المليونير أبو النجف، فإن هذا لا يمنع أنها تعرف ما يريده منها ووافقت على المبدأ والدوران فى فلكه من أجل الحصول على الفرصة السينمائية، من خلال قصة تافهة بكتبها فكرى رغما عن أنفه وأنف موهبته. وقد انسحبت ميمى من هذا الفيلم ليس من منطلق الرجوع إلى رشدتها أو إدراك قيمة الحب الحقيقية أو لتترك الفن وأهل الفن فى حالهم، لكنها نفت نفسها إجباريا من عالم أبو النجف بعدما استشعرت أن حياتها الجميلة أصبحت فى خطر، وأن أنوثتها الطاغية لم تعد فى مأمن مع هذا الشره المجنون، إذن لابد من الإسراع بالفرار التام لأن أنوثة ميمى وجسدها هما رأس مالها الوحيد الذى لا غنى عنه ولا يُعوض أبدا..

"فكرى: يا ساتر

**ميمى: لاشك عندى فى ذلك ... إنى أكون أسعد الناس لو حدثنى
قليلا عن حبك ...**

فكرى: [يتمسك بالصبر] حبى؟ ...

**ميمى: نعم ... حبك ... حدثنى عنه ... من هى السعيدة التى ظفرت
بقلبك وملكته قياده؟...**

**فكرى: قيادة ماذا؟... إنك واهمة أيتها الأنسة ... إن قلبى ليس له
قيادة ... ولا عيد ميلاد ولا محل إقامة ولا أعرف شيئا عن تاريخه
... كل معلوماتى عنه أنه تركنى منذ زمن طويل ... وانقطعت عنى
أخباره ...**

ميمى: بسبب امرأة؟...

فكرى: لا ... أبدا ... بدون سبب ...

ميمى: غير معقول ...

فكرى: الحاصل ... "

أما التمهيد الثالث لظهور شخصية درية غير العادية فجاءنا عن طريق
المخرج السينمائى جلال، الذى عثر بالمصادفة البحتة على غادة هيفاء
تسير فى شوارع الإسكندرية من هنا إلى هناك دون تعب أو ملل، وهو
الآخر لم ير فيها إلا جسدا مغريا للغاية يصلح كنجمة سينمائية لا يشق له
غبار. وتذكرنا هذه المصادفة التى تظهر البطلة معها وتفتن كل العقول،
بالمصادفة البحتة أيضا التى اتكأ عليها توفيق الحكيم فى نصه المسرحى
"رصاصه فى القلب" فى المقابلة الأولى تماما بين فيفى ونجيب. ومثلما لم
تلاحظ فيفى أن هناك من يراقبها، لم تلاحظ درية أيضا أن هناك من يسير
وراءها كضلها فى كل شوارع مدينة الإسكندرية.

"جلال: [ممسكا قدمه] آه يا رجلى ... يا قدمى ... يا ساقى ... يا

مفاصلى ... يا ركبى ... يا ... يا ... يا ...

**فكرى: [يترك ورقه ويلتفت إليه] ماذا جرى لك أنت أيضا يا حضرة
المخرج؟ ...**

جلال: جرى لى ما سبق أن جرى لى ...

فكرى: [ناظرا إلى ورقه متنهدا] خيرا ...

جلال: نزلت اليوم فى الصباح الباكر امشى على الكورنيش ...
فكرى: عندى خبر ...
جلال: وجدت أمامى أبداع قوام ممشوق صادفته فى حياتى ...
قوام لا يدانيه فى الدنيا كلها غير قوام [استر وليامز] ...
فكرى: [بغير اكتراث]: مفهوم ...
جلال: تبعت صاحبة هذا القوام ...
فكرى: طبعا ...
جلال: كانت تسير أمامى على بعد عشر خطوات ...
فكرى: [بصبر نافذ] وأخيرا؟ ...
جلال: أخيرا ... صبرا ... نحن لا نزال فى أول الطريق ...
فكرى: تفضل ...
جلال: سارت وسرت خلفها حتى محطة بولكلى ... ثم سارت
وسرت خلفها إلى محطة سيدى جابر ... ثم سارت وسرت خلفها
إلى محطة الإبراهيمية ثم سارت وسرت خلفها إلى محطة
الشاطبي ... ثم سارت وسرت ...
فكرى: أرجوك ... لا داعى أن تجرنى إلى كل المحطات! ...
النتيجة؟ ... أين وصلتما! ... فى أى محطة! ...
جلال: لم نصل ... لا توجد محطة وصول ...
فكرى: وهذا السير! ..
جلال: مستمر ...
فكرى: أنا غير فاهم ...
جلال: اصبر على يا استاذ ... وأنت تفهم ...
فكرى: تفضل "

هذا الأسلوب الذى اتبعه المخرج جلال عند سرده الحكاية، هو فى الواقع أسلوب فنى مشوق مثير يؤتى ثماره مع الكثير من المستمعين، فما بالناس لو أن المستمع مثل فكرى الفنان الكاتب الذى يخلق الخيال وتغريه المفاجآت، حتى لو كان ليس لديه وقت مثل المؤلف المفروض عليه الكتابة بالإكراه. والفقرة التى اخترناها من النص المسرحى ماهى إلا جزء قليل للغاية من حوار طويل جدا بين فكرى وجلال، مقارنة بوصف نجيب لفيفى المختصر فى "رصاصه فى القلب"، وهو ما سيؤدى فى النهاية إلى إثارة فضول القارئ كما يجب. وفى أثناء انسحاب أبو النجف مليونير الخيش

لتنفيذ الوصية باللجوء إلى العنف مع ميمى حتى تحبه، سرعان ما تكتمل عناصر المصادفة وتظهر درية فى الكادر مرة أخرى وتسارع بالقفز فى المياه، حتى يعتقد فكرى وجلال أنها تلقى بنفسها فى البحر لتنتحر. وبينما يتردد جلال فى إنقاذها ويضيع وقته فى كلام غريب ويتحجج بتفاهات كى لا يضيع عمره فى سبيل فاتنة أغرقته فى جمالها وأنوثتها الطاغية من قبل، يسارع فكرى دون أدنى تفكير بالقفز وراءها بكامل ملابسه لإنقاذ إنسان كأى إنسان من المياه، وهو ما يدلنا على الفور على معدنه الطيب وشهامته التى تظهر فى وقت اللزوم بعكس المخرج النذل الكاذب فى كل شىء! وبمجرد ظهور درية فى بؤرة الاهتمام تنقلب حياة البطل رأسا على عقب، تماما مثلما يحدث لحياة كل أبطال توفيق الحكيم بعد ظهور بطلاته فىفى وكريمة ثم عنان والآن درية. هذا الظهور الأنثوى هو الذى سيعيد ثلاثية عناصر فلسفة التعادلة إلى ميزان الإنسانية مرة أخرى.. قبل ظهور درية كان فكرى يمثل العقل بينما يتكفل جلال وأبو النجا وميمى بتجسيد الغريزة، وفيما بينهما لا وجود للقلب على الإطلاق. لكن ميلاد درية فى حياة فكرى أعاد القلب إلى الحياة مرة أخرى وجعله متوازنا عنده مع العقل والغريزة أيضا، بينما يظل جلال وأبو النجا وميمى على حالهم لا يتغيرون أبدا لأنهم لا يستحقون. لكن السؤال هنا.. من هى درية كما قدمها توفيق الحكيم؟

"فكرى: [يصيح فجأة ثائرا] الحب!! أنا؟ أنا انتحرت بسبب الحب!! ...
لكن حصل ... وأمضيت ووقعت وختمت فى أوراق رسمية ... انتحرت
بسبب ... الحب! ...

تدخل عندئذ فجأة امرأة شابة هيفاء رشيقة فى نحو السادسة
والعشرين ... تحمل لفة بها أزهار ... وتوجه إلى الزهرية ... فتطرح
عنها أزهارها القديمة ... لتضع مكانها الأزهار الجديدة التى أتت بها
... كل ذلك دون أن تلتفت إلى [فكرى] وكأنه غير موجود فى
المكان ...

المرأة: [وكانها تخاطب نفسها] انتحار خفيف الروح! ...
فكرى: [فى دهشة من أمرها من ساعة دخولها] خفيف الروح! ...
المرأة: الانتحار سبب الحب! ...

فكرى: من حضرتك؟ ...
المرأة: [تلتفت إليه بكل هدوء] ألا تعرفنى؟ ...
فكرى: لم يحصل لى هذا الشرف ...

المرأة: هذا الشرف حصل ...
فكرى: أين ذلك؟ ...
المرأة: [بهذوء تام] فى قاع البحر ...
فكرى: فى قاع البحر؟! ...
المرأة: ألا تذكر؟! ... كنت أنت فى منتهى اللياقة والوقار ... ترتدى
ملابسك ... حتى الحذاء ... والكرافطة الحرير ... ولم يكن ينقصك غير
الطربوش ... أو العصا أو المنشة أو المسبحة ... بالطبع كنت ذاهبا
إلى موعد هام ...
فكرى: هام جدا ... هكذا خيل لى ...
المرأة: لست أدري لماذا لم تحمل معك أيضا باقة كبيرة من
الأزهار؟! ...
فكرى: لم يكن عندى الوقت! ...
المرأة: إن المرأة تحب دائما منظر الزهر. سواء أكانت فى الدنيا أو
فى الآخرة ... تلك التى ألقىت نفسك فى البحر من أجلها كانت
ميتة أو هى حية؟ ...
فكرى: لم تكن هذا ولا ذاك ...
المرأة: كانت مشرفة على الموت؟ ...
فكرى: هكذا خيل لى ...
المرأة: وأردت أنت أن تذهب معها ... أو تسبقها بلحظات إلى العالم
الآخر، لتكون هناك فى شرف استقبالها! ...
فكرى: لم أفكر فى شرف ... ولا فى استقبال ... ولا فى أن أذهب
معهما أو أسبقهما ... كل ما فكرت فيه وقتئذ هو أن أمنعها من الذهاب
...
المرأة: بهذه الطريقة كنت ستمنعها؟! ...
فكرى: هكذا خيل لى ...
المرأة: خيالك واسع جدا يا أستاذ!..
فكرى: هذه مصيبتى ...
المرأة: بالعكس ... هذا شئ بديع ... لا أريد التدخل فى شئونك
وأسرارك ... ولكنى أريد أن تعرف شيئا ... لقد انتظرت حتى تسترد
صحتك لأخبرك به ... عندما أنقذتك لم أكن أعرف من أنت ... فلما
عرفت شخصيتك، وأيقنت أن مثلك لا يقدم على هذا الفعل إلا بدافع

عاطفى شعري، منبعه الحب الرفيع الذى يصوره دائما فى تأليفه
... تملكنى الأسف والندم ...
فكرى: الأسف والندم على ماذا؟ ...
المرأة: على تحطيمى هذا التدبير الرائع! ... هذه الموتة الشعرية
التي كان يجب أن تكون خاتمة حياة مثل حياتك ...
فكرى: ماذا تقولين؟! ...
المرأة: ثق إنى آسفة ونادمة على تدخلى ...

مرة أخرى نرى أن المرأة عند توفيق الحكيم هى التى تدير دائما
دفة الأمور، وتملك من الشخصية القوية والمؤثرة ما يكفى حتى تغير من
معالم الخريطة الروحية لفكرى، خاصة أنها تقدر قيمة الحب والقلب جدا
لدرجة أنها تأسف بالفعل على إنقاذها لفكرى من الغرق اعتقادا منها أنه
انتحر من أجل حبيبته، وهى لا تعرف أنه ألقى بنفسه وراءها اعتقادا منه
أنها هى التى تنتحر.. كالعادة نحن أمام نموذج ذكى للمرأة ماهر بارع يتسم
بالصراحة والوفاء والإخلاص، لكنه نموذج يجيد أيضا تعذيب آدم بحلاوة يتقنها
ويحبها حتى يصبح للعالم مذاق مختلف. هذه المواصفات والإشكاليات التى
طرحناها لا وجود لها فى الحقيقة فى الفيلم السينمائى، الذى تحول مع
السيناريست مصطفى محرم إلى أحداث هامشية وقصة اجتماعية عادية
جدا ومشادة زوجية تحدث فى كل بيت وفى كل زمان ومكان، أدخل عليها
قضية انحلال الفن فى الطريق واختتمها بمبادرة خيانة زوجية حتى يطوع
الفيلم لرؤيته الخاصة، ويخلصه من كل ما يتعلق بمواقف وقضايا توفيق
الحكيم. والمفارقة الغريبة بالفعل فى هذه المسألة أن نص "العش الهادئ"
يعتبر واحدا من النصوص المسرحية الضعيفة لمؤلفه توفيق الحكيم بخلاف
الكثير من أعماله المتميزة، لكن جاء الفيلم السينمائى من حيث الإخراج
والسيناريو وقاما بإخلائه من النزعة الكوميديّة المطلوبة رغم تفوق عاطف
سالم فى هذا الاتجاه، وجعلنا منه فيلما عاديا جدا مثل الكثير جدا من
الأفلام التى نشاهدها ولا نتذكرها، إذن فقد تم الحذف والإضافة والاستبدال
التام لكن دون نتيجة. ولا بد أن نشير أيضا أن بطلة الفيلم ومنتجته الفنانة
الكبيرة برلنتى عبد الحميد لا تنطبق عليها مواصفات بطلة توفيق الحكيم
الأساسية، من حيث المرحلة العمرية بوصفها بطلة سباحة لا يشق لها
غبار، لهذا أعاد الفيلم صياغة هذه الشخصية فيما يتناسب مع بطلته فى

هذه المرحلة. فجرد البطلة المسرحية من كل ممتلكاتها ومميزاتها وحولها من جمبرية السباحة درية، إلى سامية المدرسة الجميلة ذات الشخصية القوية بقدر والمنشغلة بحياتها الاجتماعية أكثر مما يجب! وإذا كان نص توفيق الحكيم يحفل بالكثير من مناطق الضعف، خاصة فى مرحلة ما بعد زواج فكرى ودريّة وتخليص المرأة عنوة من كل ذكائها وهذونها ورجاحة عقلها وكافة ثرواتها الموروثة والمكتسبة، لإثبات فشل زواج الفنان هكذا بالإكراه دون أدنى مبرر درامى، فللأسف سار الفيلم فى نفس الطريق الضعيف بل وزاد من ضعفه بعدم سده ثغرات النص المسرحى من جهة، وبعدم إضافة شىء ذى قيمة من جهة أخرى.. كان فكرى يبحث عن امرأة مختلفة، وكانت درية تبحث عن رجل مختلف، لكن بعد الزواج انهار كل شىء دون سبب وجيه، اللهم إلا بسبب فرض توفيق الحكيم وسيناريست الفيلم وجهة نظرهما على المسار الدرامى ليوافق آرائهما دون منطق مقنع. فكانت النتيجة نصا مسرحيا وعملا سينمائيا يتميزان بالتحجيم والبرود ومحاولات مبتورة لصنع الكوميديا، مع تناول للقضايا المطروحة من فوق سطح القشور البعيدة، مما أثمر عملين ضعيفين ذهبا بمنتهى العدالة فى طى النسيان البعيد..

"دريّة: هذه فكرته عنى الآن ...

فكرى: معذور ... لأنك سبق أن رفضت طلابا من خيرة [العrsان]!...

دريّة: ربما ... ولكنهم لا يصلحون لى ... ولا أصلح أنا لهم ... إنى لا أريد زوجا عاديا ... لا أريد رجلا مثل كل الناس ...

فكرى: تريدن شيئا غريبا ...

دريّة: نعم ... أريد رجلا يسبح فيه خيالى ... كما يسبح فى هذا البحر الغامض العجيب، الذى نشأت فى أحضانه.. رجلا يرينى ألوانا من تلك المشاعر، التى غصت عليها بين سطور صفحاته، كما أغوص على الأصداق تحت صفحات الماء ... رجلا يجعلنى أعيش فى كنفه حياة بطلات القصص التى يبدعها.. تلك الحياة التى تهمس فى أرجائها موسيقى الكلمات الشعرية ... وترفرف على عرشها أجنحة الأحلام الذهبية.."

(أريد أن أقتل) مسرحية من فصل واحد

..

من فيلم (حكاية وراء كل باب) إنتاج ١٩٧٩

إخراج سعيد مرزوق

ربما يكون آخر عملين نتناولهما فى هذا الكتاب بالقراءة والتحليل، يختلفان كثيرا عن الأربعة أعمال السابقة سواء على مستوى المؤلف المسرحى لتوفيق الحكيم أو على مستوى الأفلام السينمائية.. يتفق العملان "أريد أن أقتل" و"النائبة المحترمة" من حيث الأصول الأدبية أن الاثنين مسرحية من فصل واحد صدرا معا ضمن مجموعة "مسرح المجتمع" لتوفيق الحكيم عام ١٩٥٠، حتى أن ترتيبها فى المجلد المطبوع جاء وراء بعضهما البعض مباشرة. إذن نحن لسنا أمام عمل مسرحى كبير مثل الأعمال السابقة غرض النظر عن الفروق والتفاوت بينهما، كما أن هذين العاملين يدخلان ضمن زمرة الأعمال الاجتماعية واضحة المفهوم والمغزى بين مؤلفات توفيق الحكيم، مقارنة بنصوص سابقة صنفها توفيق الحكيم نفسه ضمن أعمال "المسرح الذهنى" الذى وصفه البعض بالغموض الشديد وبالابتعاد التام عن قضايا المجتمع، وهو الرأى الذى لا نوافق عليه بشكل عملى. كما يتفق هذان العملان المسرحيان أيضا فى تحويل كل منهما لما يشبه فيلم روائى قصير منفصل، يدخل ضمن منظومة عامة تحت مظلة الفيلم الروائى الطويل "حكاية وراء كل باب" من إخراج سعيد مرزوق. وكما هو واضح من العنوان أن الفيلم السينمائى مقسم إلى أربع حكايات، بحيث أضيف إلى حكايتى "أريد أن أقتل" و"النائبة المحترمة" حكايتان بعنوان "موقف مجنون" ثم "ضيف على العشاء". تولى المخرج سعيد مرزوق مهمة كتابة السيناريو للأعمال الأربعة، بينما تولى الإعداد طبقا لتترات الفيلم كمال ياسين ويوسف فرنسيس. ليست هذه هى المرة الأولى التى تقدم فيها السينما المصرية عدة حكايات فى فيلم واحد، حيث رأينا من قبل "البنات والصيف" إنتاج ١٩٦٠ تتضمن ثلاث قصص الأولى لإحسان عبد القدوس الأولى إخراج عز الدين ذو الفقار، والثانية إخراج صلاح أبو سيف والثالثة إخراج فطين عبد الوهاب، كما شاهدنا أيضا فيلم "٣ قصص" إنتاج عام ١٩٦٨ يتضمن "دنيا الله" إخراج إبراهيم الصحن و"٥ ساعات" إخراج

حسن رضا و"إفلاس خاطبة" إخراج محمد نبيه، بالإضافة إلى العديد من نماذج السينما العالمية تعتمد على حكايات قصيرة منفصلة خاصة السينما الإيطالية.

تحتل حكاية "أريد أن أقتل" الترتيب الثانى من حكايات الفيلم السينمائى المصرى "حكاية وراء كل باب" سيناريو وإخراج سعيد مرزوق، إعداد كمال يس ويوسف فرانسيس، تصوير وحيد فريد، مونتاج سعيد الشيخ، موسيقى محمد عبد الوهاب، مناظر ماهر عبد النور، إنتاج أفلام فاتن حمامة عام ١٩٧٩، تمثيل فاتن حمامة - أبو بكر عزت - صفية العمري وجمال إسماعيل.

إذا حاولنا هنا البحث عن مناطق الاختلاف والاتفاق وتكنيك التحول بين النص المسرحى لتوفيق الحكيم وسيناريو يوسف مرزوق وإعداد كمال يس ويوسف فرانسيس، سنجد ببساطة أننا لن نبذل مجهودا كبيرا أو بمعنى أدق لن نبذل أى مجهود على الإطلاق، نظرا للتطابق التام بين النص المسرحى وبين الحكاية السينمائية، من ناحية الشخصيات والأحداث وتتابع المواقف والدوافع والأهداف الدرامية ونقطة البداية حتى نقطة النهاية.. ومن فرط هذا التطابق التام يمكننا بكل حق واستحقاق أن ننسب السيناريو السينمائى إلى توفيق الحكيم مؤلف النص المسرحى، إلا إذا كان معنى السيناريو هو تحويل اللغة العربية الفصحى إلى لغة عامية بحتة، واستبدال كلمة "صه" على سبيل المثال إلى كلمة "اسكت".. كل ما هنالك أنه مع بعض الحذف البسيط جدا لبعض الإطالات، تغير عمر البطلة المسرحية التى من المفترض أنها تبلغ ثمانية عشر عاما إلى سيدة ناضجة بما يتناسب مع المرحلة العمرية لبطلة الفيلم والمنتجة فاتن حمامة. فيما عدا ذلك التزم السيناريست سعيد مرزوق بكل إبداع توفيق الحكيم كما هو، كما التزم سعيد مرزوق المخرج أيضا بكل ما تخيله توفيق الحكيم من أداء ومشاعر للشخصيات وتصميم الحركة أو ما نطلق عليه الميزانسين، ومناطق السكوت والكلام وموقع قطع الديكور وتوظيفها فى كل أنحاء العمل.. تتضمن شخصيات العمل المسرحى مثل الفيلم السينمائى الزوجة لطيفة (صفية العمرى) والزوج فؤاد (أبو بكر عزت) والفتاة المريضة سهام (فاتن حمامة) ومندوب شركة التأمين (جمال إسماعيل)، مع العلم أن الفيلم استبعد اسم الزوجة ولم يستبدله بآخر دون سبب أو مبرر، لأن وجود الاسم من عدمه لن يؤثر فى شىء.. قدم توفيق الحكيم لهذه المسرحية القصيرة فى كتابه

بعنوان جانبى يقول "من وحى الطبائع البشرية"، وهو ما سيحيلنا مباشرة إلى تمركز مشكلة الصراع الدرامى حول طبع أوعدة طبائع للبشر تبدو مربكة وغامضة وغير مفهومة فيما يخالف السطح الظاهرى، خاصة لو تعرضت إلى الضغط الشديد واختبارات صعبة تبرز ما يختبئ فى الأغوار السفلية، وتقفز به نحو سطح المرآة اللامع المنير حتى يعرف كل إنسان حقيقته ويتكشفها. وهذا ما فسرتة الفتاة المريضة سهام للزوجين وشرحت لهما كما فهمت من طبيبها النفسى البارع جدا، أن سطح البحر الهادئ يخفى تحته خليطا غريبا من اللالىء التى تختلط بالعقارب.. فالزوج والزوجة اللذان يتعبدان فى محراب الحب اللانهائى واتضح أن كل هذا هراء كما سنرى، لا يخدعان بعضهما البعض فى حقيقة الأمر، لكنهما يخدعان أنفسهما أولا وأخيرا وهذا خطأ كل منهما تجاه نفسه ثم تجاه الآخر. وكى ندرك كم الخداع ومهارة الغش التى يتقنها الزوجان فى العمل المسرحى والسينمائى على حد سواء، كان يجب أولا ترسيخ الحالة العكسية أو غطاء الحب المزيف بينهما وتغليفه بشحنة واضحة من الانفعال والمبالغة المقصودة. حتى عندما يتساقط الغلاف الهش تلقائيا بمرور الوقت أثناء مواجهتهما الاختبار الصعب مع المريضة سهام، يكون وقع الصدمة مؤثرا زاعقا على قدر ما أوهمنا توفيق الحكيم فى البداية، وعندما نقول توفيق الحكيم فنحن نعننى النص المسرحى والفيلم السينمائى على حد سواء كما ذكرنا.. فى ظل غياب الزوجة عند جارتها المريضة سهام، يتيح المشهد الافتتاحى الفرصة لمواجهة ثنائية سرية بين الزوج الذى يحب زوجته بشكل يفوق الوصف وبين مندوب شركة التأمين الذى يزور الزوج سرا، حتى لا تعلم الزوجة أن زوجها اشترى بوليصة تأمين لصالحها لتقبض ألفى جنيه ارتفع مع الفيلم السينمائى إلى خمسة آلاف جنيه بعد وفاته. على شرط ألا تعرف الزوجة شيئا عن هذه البوليصة، لأنها تفزع أصلا من مجرد فكرة وفاة زوجها قبلها، ودائما ما تدعو الله أن يتوفاها هى قبله حتى لا تستقبل وحدها هذه الصدمة المخيفة، فالحب بينهما بلغ مدى لا يتصوره أحد..

"الزوج: أهم شىء عندى هو أن زوجتى لا تعلم بخبر هذا التأمين وأنا على قيد الحياة ... إنها رقيقة الشعور ... شديدة الإخلاص إلى حد يؤثر أحيانا فى صحتها ... ما من أمر يزعجها فى النهار ويؤرقها فى الليل إلا فكرة موتى قبلها ... فهى لا تطيق أن تتصور هذا يحدث يوما ... وإذا مر شبح ذلك بخاطرها صاحت [اللهم اجعل

يومي قبل يومه!...] ولكنى أنا أشد منها انزعاجا، ولا أسأل الله شيئا إلا أن يجعل يومي قبل يومها! ...
المندوب: ما شاء الله! ... إخلاص متبادل
الزوج: لذلك أخشى أن يبلغها خبر هذا التأمين على حياتي من أجلها فتتشاءم، ويتملكها الفرع!..."

مرة أخرى يضعنا توفيق الحكيم بين ثلاثيته المعهودة "العقل والقلب والغريزة"، لكن مع الاختلاف هنا أن الغريزة ليست غريزة الجنس بالاسم لكنها غريزة الحياة والموت، والحقيقة أن غريزة الجنس تتعلق أساسا بمفهومي الحياة والموت. وقد ناقش توفيق الحكيم قضية الموت فى عدد كبير جدا من أعماله المسرحية، على مستوى تأويل الموت المعنوى والمادى الجسدى. ومن هنا يرتبط الموت فى "أريد أن أقتل" بالموت الفيزيقي بالإصرار على الدوران فى منظومة الموت من البداية، والارتباط الشرطى لقبض الزوجة بوليصة التأمين فقط عندما تصبح أرملة ويموت الزوج، فلا هو يحتمل موتها ولا هى تحتمل موته. وهذا يعنى فى البداية أن المشاعر بينهما عمرها طويل جدا، تستحق الحياة والاستمرار والخلود حتى فى العالم الآخر ..

"المندوب: لكن فى العقد شرطا، إذا توفيت أرملتك قبلك، أقصد زوجتك، فإن كل ما دفعته أنت من أقساط، وإن بلغ المئات، يضيع عليك ...

الزوج: فزعا، صه! ... صه! ... تتوفى قبلى ... تموت قبلى ... وما فائدة حياتي بعدها ... وما قيمة مالى ... ولماذا أطالبكم بشيء ... وأفكر فى شيء ... أجننت أيها المجنون ... أيها المندوب ...
المندوب: عفوا ... معذرة ... إنى ما قصدت إلا مجرد الإشارة إلى نص من نصوص ...

الزوج: كفى ... لا أريد أن تقع عينى على مثل هذا النص المؤلم ..."

لكن عندما واجه الزوجان الخطر الحقيقى واقتحمت عليهما جارتهم سهام الشقة التى نسيا بابها مفتوحا، تقدمت نحوهما وفى يدها مسدس لتطلب منهما بكل أدب أن تقتل أحدهما استجابة لصوت يصرخ داخلها يأمرها أن تقتل أى شخص! وقد تم التمهيد لتحليل التركيبة الدرامية لشخصية

المريضة سهام، والتعريف بخطورتها رغم هدوء مظهرها الشديد من خلال حكاية الزوجة عنها، أى من أقرب المقرين إليها بطول العشرة والتعاطف أيضا. لكن كل هذه المظاهر رسمت مجرد طبقة خارجية أيضا لهذه الفتاة، حتى جاءت سهام بنفسها وبدأت فى رسم لوحتها بيديها من خلال حواراتها وتصرفاتها وصراخها وهدوئها، لكن دون أن نصل إلى السبب الحقيقى لما تفعله سهام وسر هذا الصوت اللوح الذى يصرخ داخلها ويأمرها أن تقتل. وقد التزم الفيلم السينمائى بخط التحليل المقدم فى النص المسرحى بحذافيره، حتى فى تلك المناقشة القصيرة التى تفسر مغزى فعل القتل الخاص جدا عند سهام، ولماذا تريد أن تجرب به هذه الشراقة.. فسهم الرقيقة جدا الرحيمة أكثر من اللازم لا تريد أن تستمتع بشراسة فعل القتل ذاته، فكل ما هنالك أنها تريد أن تجرب، تجرب إحساس القاتل وتستشعر إحساس المقتول وتلمسه بيديها خاصة إذا كانت الضحية من معارفها حتى تعرف سهام أكثر. وربما مرت قضية المعرفة هكذا فى الفيلم على المستوى التأويلى الأول، لكنها عند توفيق الحكيم قضية لها باع طويل جدا بل هى أحد أهم القضايا التى يطرحها دائما فى كل أعماله. فإذا كان قد طرح قضية المعرفة بالصفة الشمولية المطلقة فى نصه المسرحى "شهرزاد" على سبيل المثال، فقد ضيق دائرة البحث كثيرا فى نصه المسرحى "أريد أن أقتل" فى إطار معرفة إحساس القاتل والمقتول فقط المشترك بممارسة هذه الغريزة والاستجابة لها. لكنه فى الواقع تضيق ظاهرى وغير واقعى فى إطار البحث، لأن البحث فى معرفة الإحساس بالقتل يعتمد بالضرورة على معرفة ماهية الموت وماهية الحياة. لكن الفيلم عبر هذه القضية ولم يصف إليها أى منظور أو رؤية أو دلالات باستخدام الأدوات البصرية، والتزم بالنص المسرحى تماما حتى بحواراته الطويلة جدا التى لم يصف إليه إبداعا سينمائيا مرثيا..

**"الزوج: لماذا إذا لا تهبطين الشارع وتقتلين أى شخص يصادفك؟...
الفتاة: فكرت فى ذلك بالفعل ... وكنت فى طريقى إلى تنفيذه ...
ولكنى وجدت بابتكما مفتوحا، وتذكرت أنكما وحدكما ...
الزوجة: يا لسوء بختنا! ...
الفتاة: بل هذا من حسن بختى أنا ... لأن الشخص الذى أقتله فى
الشارع سيحدث ضجيجا يجمع حوله الناس، فلا أستطيع أن أجنى
بهدهء ثمرة هذا الفعل ...**

الزوج: أهناك ثمرة تجنينها من هذا الفعل؟ ...

الفتاة: بالتأكيد ... لقد ألحفت على نفسي فى السؤال.. لماذا تضطرم فيها شهوة القتل هذا الاضطرام؟ ... فكان جوابها: [إنى أريد أن أعرف شعور الإنسان وهو يموت، وشعور القاتل وهو يحدث الموت!.. وإذا كانت هناك صلة معرفة بين القاتل والمقتول، فإن هذا الشعور يتضح ويبرز ويأتى بنتيجة]... لذلك أرى فيكما خير مثال لمطلبى.. ها أنا ذى شرحت لكما حالتى باختصار ... كى تعذرانى وتساعدانى. إن شفائى فى يد أحدكما ... إنى سأكون شاكرة طول حياتى ... معترفة بالجميل لمن سأقتله منكما ... والآن استعدا ... [ترفع مسدسها ... ف يلتصق الزوجان رعبا ويدرآن بيديهما ...]

عندما يصبح على الزوجين أن يختارا أحدهما كى يكون ضحية سهام، وعندما انضم إليهما مندوب التأمين الذى عاد فجأة بالمصادفة البحتة، لأنه نسى قلمه الأبنوس الذى يعتز به فى بيت الزوجين، يأخذ الصراع الدرامى اتجاهها أكثر قسوة.. فى البداية يكتشف الزوجان أن كل منهما على أتم استعداد للتضحية بالآخر فى مقابل أن يعيش هو، وهذا ما يتنافى بل يتناقض تماما مع كل العواطف الشفاهية التى كانا يغدقانها على بعضهما البعض فى لحظات الصفاء والسلم. لكن فى لحظات الاختيار والحرب كشف كل منهما عن وجهه القبيح دون أدنى موارد لأنه لا وقت للتمثيل الآن، ثم يكشف الزوجان أكثر عن مدى فظاظتهما التى فاقت الحدود عندما اتفق الاثنان على مندوب شركة التأمين أن يكون هو الضحية، وهما يعرفان جيدا أنه ليس له ذنب فى أى شىء. كما أنه ليس من الأشخاص المقربين للمريضة سهام ويتساوى بالنسبة لها مع أى شخص من الشارع ترفض أن تقتله، وهى التى تريد أن تعرف إحساس القتل إذا كان قريبا منها بخلاف أى شخص غريب! لكن يبدو أن مندوب شركة التأمين الذى كان أكثر حرصا على الجدل مع سهام مهما كانت النتيجة صفرا، ربما بحكم طبيعة عمله، وربما بحكم حبه الحقيقى للحياة لنفسه ولغيره، قد بعثه القدر أو دفع به المؤلف ليوظفه دراميا لاكتشاف العقدة الأساسية الكامنة داخل أعماق المريضة، ويفتح بابا كبيرا من التأويل فى الربط بين ماهية الحياة وماهية الموت وماهية الحب أيضا..

"الفتاة: [صائحة] كفى ... كفى ... لقد ضقت بهذا الجدل ... أريد التنفيذ ... أريد العمل أريد أن أقتل ... تقدم أيها المندوب! ... المندوب: يا آنستى ... رحماك ... أقبل قدميك ... لا تقتلينى بهذه السرعة ... ابقى على دقيقة ... ألا تعرفين الرحمة؟ ... الفتاة: أعرف الرحمة ... ولطالما غمرت قلبي ... المندوب: ألا تعرفين الله؟ ... الفتاة: أعرف الله ... ولطالما صمت له وصليت ... المندوب: ألا تعرفين الحب؟ ... الفتاة: الحب؟! ... ماذا تعنى؟ ... المندوب: الحب ... أعنى الحب ... الذى يجعلك تعيشين ... وتدركين للحياة معنى نابضا راقصا ... ذلك الحب الذى شعرت به عندما رأيت زوجتى أول مرة وهى فتاة ... خيل إلى يومئذ أنى أحيا لأول مرة، وأن كل شئء ألمسه يحيا تحت لمساتى ... وكل منظر آراه يحيا تحت نظراتى ... الحب ذلك الشعور الذى يحيى الأشياء والأشخاص...

الفتاة: ما هذا الكلام؟ ... إنى ما سمحت لنفسى قط، وما سمحت لى أُمى أن أجعل لمثل هذه العواطف مكانا فى قلبى. إنى لم أزل فى الثامنة عشرة من عمري ... ومنذ الصغر وأُمى تحذرنى من هذا الشعور الأليم الذى تجرؤ أنت فتطريه هذا الإطراء ... المندوب: آه ... لقد قتلت فيك حب الحياة ... فحل فيك حب الموت..."

هكذا فسر توفيق الحكيم كل هذه القضية ليقدم لنا تنويعا جديدة على مدى الارتباط الإلزامى بين الحب والحياة، خاصة فى حالة عدم اكتمال عناصر التعادلة بين العقل والقلب والغريزة. عند سهام تتوفر غريزة القتل مع انعدام العقل وامتلاكها هذا القلب المُعطّل الذى لم يعرف الحب أصلا حتى ينكره، وعند الزوجين تتوفر غريزة الجسد والعقل البارد مع القلب المزيف الخاوى من الحب. ربما يتوفر عنصر الحب الحقيقى فقط عند مندوب شركة التأمين، لأنه كان صادقا أصبح هو الناجح الوحيد فى تشخيص حالة المريضة سهام من أقصر طريق. لهذا من الطبيعى أن يرتبط الحب المخلص عنده بغريزة الحياة، لكن دون إبراز كامل لوجود العقل المرتب أو العقل الكامل الذى لم يسعفه بعمل بوليصة تأمين على حياته وهو المندوب الرسمى للشركة، وهو ما يعنى أنه ينظر للحياة بوصفها خيطا قويا طويلا

ممتدا لم ولن ينقطع أبدا. من هذا المطلق اختلفت أسباب فزع كل الأطراف المتضررة من مرض الفتاة سهام، حتى أن مندوب شركة التأمين كان يريد الفرار بحياته من جحيم هذه المصادفة المريعة فقط، ولم يحاول الزج بأى من الزوجين فى الخية بدلا منه. كل ما حدث أنه أراد الفرار من المكان وطلب من سهام إلغاء المصادفة السيئة التى عادت به إلى هذا المنزل المشئوم واعتبارها كأنها لم تكن، كما كان إعلانه عن حقيقة بوليصة التأمين مجرد رد فعل غريزى طبيعى جدا لنذالة الزوج معه، ثم الزوجين معا دون سبب إلا لإنقاذ أرواحهما على حسابه هو، كما أن سر بوليصة التأمين ليس سرا حربيا سيحطم الكون من حوله لكنها الحقيقة على أى حال.. ولم يكن انقضاء مندوب التأمين على خناق الزوج بصفة خاصة، إلا غيظا منه لجبنه الشديد أمام الموت والزج به بدلا منه، وهو رد فعل طبيعى جدا لأن هذا المندوب يملك قلبا ممتلئا بالحب وله أطفال وزوجة يخاف عليهم ويستحقون أن يعيش من أجلهم، ويستحقون أيضا أن يحاول التخلص من هذا الزوج الجبان من أجلهم..

عندما تطلق سهام المريضة الرصاصة ويتضح فى النهاية أنها مزيفة فشكك تماما مثل حب الزوج والزوجة الفشنك أيضا، تكون سهام بذلك قد تخلصت تماما من رغبة القتل والصوت الصارخ داخلها، وكوّنت تجربة ذهنية عملية عن إحساس القاتل والمقتول خاصة إذا كان مقربا منها. بعدها غادرت سهام الشقة بمنتهى الأدب كما دخلتها بمنتهى الأدب، فقط عندما وصلت إلى نقطة فاصلة من التعرف على ماهية الحياة والموت والعقل والحب أيضا، وأنهت الحكاية القصيرة التى ابتكرتها لكنها تترك وراءها بداية لحكاية مأسوية طويلة جدا بين الزوجين لا أحد يعلم مداها. وبهذا تكون سهام قد قتلت بالفعل لكن الضحية لم تخطر على بالها أبدا.. فهى لم تقتل الحب بين الزوجين لأنه لم يكن له وجود من البداية، لكنها فى الحقيقة قتلت الغطاء العازل المزيف الذى كان يغطى حياة الزوجين الوردية، وفى نفس الوقت أحيت حقيقة الحب الوهمى بين الزوجين والحب الحقيقى من المندوب لأولاده، والأهم من ذلك حب الحياة داخلها بعدما أزاحت حب الموت والفناء لتترك للعالم مكانا فى قلبها وتبدأ فى التفرغ لها ولو قليلا، فالقلب لا يحتمل حب الحياة والموت فى نفس الوقت..

(الناتبة المحترمة) مسرحية من فصل واحد

..

من فيلم (حكاية وراء كل باب) إنتاج ١٩٧٩

إخراج سعيد مرزوق

احتلت قصة "الناتبة المحترمة" الترتيب الثالث من حكايات فيلم "حكاية وراء كل باب" سيناريو وإخراج سعيد مرزوق، إعداد كمال يس ويوسف فرانسيس، تصوير وحيد فريد، مونتاج سعيد الشيخ، موسيقى محمد عبد الوهاب، مناظر ماهر عبد النور، إنتاج أفلام فاتن حمامة عام ١٩٧٩، تمثيل فاتن حمامة - أحمد مظهر ونظيم شعراوي.

قدم توفيق الحكيم لهذه المسرحية القصيرة المقسمة إلى منظرين بالعنوان الجانبي "**من وحى الحركة النسوية**"، ونلاحظ هنا أن السيناريست سعيد مرزوق قام ببعض التغييرات ربما بمساعدة المعدين، بعضها بما تقتضيه متطلبات العمل السينمائي، وبعضها بما تمليه عليه رؤيته التي أراد أن تتصدر هذا العمل بما يخالف رؤية توفيق الحكيم. نتوقف هنا أمام مقطع صغير فى النص المسرحى من المنظر الأول بين الزوج عبد السلام وابنه ميمى، ثم انتقال المدعو عبد السلام للحديث مع زوجته عبر التليفون لنلاحظ هنا ثلاث ملحوظات..

"الأب: نم الآن أيضا يا ميمى أرجوك! ...

الطفل: قص علىّ الحكاية أولا ...

الأب: [فى حيرة] أى حكاية؟ ...

الطفل: الحكاية التى تعرفها ماما ...

الأب: لا أعرفها ...

الطفل: وماذا تعرف إذن؟ ...

الأب: [فى يأس] لا أعرف شيئا ...

[التليفون يرن فى الخارج ... وهو ذو حبل طويل ... فلا يلبث الخادم

أن يظهر وهو يحمله إلى رب البيت ...]

الخادم: الست فى التليفون! ...

[ويسلم السماعه لسيده ... ويضع آلة التليفون على منضدة
ويخرج...]

الأب: آلو ... نعم يا عزيزتى ... ميمى لا يزال مستيقظا، لا يريد النوم
بدون حكاية ... ماذا تقولين؟ ... أنا أقص عليه؟؟ حكاية الفيل
والبيغاء؟! لا أعرفها ... ماذا؟ اخترع له؟ ربنا يقدرنى! ... وأنت؟ أين
أنت الآن؟ فى البهو الفرعونى! ... شىء جميل جدا ... فى
الاستراحة ... مفهوم! ... ومتى تحضرين؟ ... لا تعرفين بالضبط ...
مناقشة ميزانية وزارة الأشغال. ماذا إذن؟ ... آه استجواب عن
مشروع تعليه خزان جبل الأولياء! ... طبعا ... طبعا ... معلوماتك
الفنية ضرورية جدا فى هذا الموضوع ... أفندم؟ ... أخرس؟...
خرست وقطعت لسانى!...

[يضع السماعه بكل هدوء]"

احتفظ الفيلم السينمائى بالهيكل الأساسى للعمل المسرحى من
البداية حتى قبل النهاية، فأبقى على الزوج عبد السلام (أحمد مظهر) لكنه
غيّر اسم الطفل ميمى وأضاف إليه طفلا آخر، ليزيد أعباء إضافية إلى الزوج
ويبالغ فى حجم مأساته من ناحية، وفى حجم إهمال زوجته لواجباتها من
ناحية أخرى. الملحوظة الثانية تتمثل فى استمرارية تجسيم أعباء الزوج
الإضافية بالعدسة المكبرة، حتى أن السيناريست سحب الخادم من النص
المسرحى كى يؤكد حصار الزوج فى أداء الواجبات المنزلية وواجبات الأم،
وكى يضيف عبء الفقر الاقتصادى إلى هذه الأسرة وإعلان عدم جدوى
عمل النائبة ومركزها، إذا كانت الحالة الاقتصادية لا تسمح بالحصول على
الخادم لأن الميزانية العامة لا تحتمل دفع نفقات مرتبه. ثالثا نلاحظ أن الفيلم
السينمائى سعى إلى التكبير بظهور النائبة المحترمة (فاتن حمامة) على
المستوى الصوتى فقط دون الظهور الصريح، وينقل الفيلم السينمائى كل
الحوار الذى قرأناه من طرف واحد بين الزوج وزوجته فى النص المسرحى،
إلى حوار من طرفين نسمع فيه صوت الزوجة وهى تتكلم بطريقة تجمع بين
الأنوثة الكاريكاتورية، وبين اللهجة الأمرة التى استغنت عن اللفظ غير
المحترم لزوجها "إخرس"، واستبدلها بكلمات أرقى تفيد فى النهاية إنهاء
الزوج نهيا تاما حاسما صارما عن الدخول فى جدل عقيم مع زوجته
المشغولة جدا، كى يتوقف عن العراك معها على التليفون.. لكننا نرى هنا
أن الزوجة مسرحيا وسينمائيا رغم انشغالها بمسئوليات جسيمة لم تنس

أبدا الاطمئنان على أسرتها بالتليفون، كما أن مشكلة الزوج مع ابنه فى النص المسرحى أو مع ابنه فى الفيلم السينمائى ليست بالمشكلة المعضلة التى تنهدم من أجلها الدنيا، لكنها فى النهاية مشكلة الأب الذى لا يعرف كيف يحكى مجرد حدوتة.. كما أن الأم بمجرد انتهائها من عملها انتهزت فرصة تأجيل بند الأعمال المزدحم، وعادت إلى البيت دون تردد ليس تفضلا منها وإنما تأدية لواجبها. وعندما عادت لاحظت على الفور ارتفاع درجة حرارة ابنها الصغير وهو ما لم ينتبه إليه الأب رغم أنه بجانبه مدة طويلة وهو إهمال منه ولا شك، حتى لو كان عرف أن الصغير يأكل براغيت الست وليس غزل البنات كما تغيرت فى الفيلم السينمائى. لهذا أضاف الفيلم جملة حوار صغيرة قبل استقبال وزيرالأشغال فى المنزل فى نفس الليلة، عندما ارتفع ضجيج الزوج بالشكوى أن عليه أيضا تحمل أمور المطبخ والأطباق المتسخة إلى آخره، وهو ما لم يكن ممكنا فى النص المسرحى لوجود الخادم الذى يقوم بواجبه ويعفيه من كل المهام حتى الرد على التليفون، لهذا كانت حدة عبد السلام الزوج فى الفيلم السينمائى أكثر وأشد من عبد السلام فى النص المسرحى كما أراد المخرج سعيد مرزوق. والآن ننتقل إلى العنصر الثالث المؤثر وهو السيد وزير الأشغال كما ورد فى النص، على حين اكتفى الفيلم بالإشارة إلى سعادته وهيمنته على وزارة الأشغال كسياسى كبير دون ذكر مسمى الوزير صراحة. ومن الفروق أيضا بين الفيلم والنص أن النائبة عند توفيق الحكيم، تتحدث بالكثير من الندية والكبرياء مع الوزير الذى يتحدث تليفونيا ليلا ويطلب زيارة مفاجئة لمدة خمس دقائق، وهو ما قل بعض الشئ عند النائبة فى الفيلم السينمائى وإن كان الاحترام يسيطر على المكالمات، لكنها وافقت على استقباله فورا دون أخذ ورد. قبل وصول الوزير نعود بالذاكرة إلى الورا فى فصل "رصاصه فى القلب"، وفيه حللنا سخرية توفيق الحكيم من مشتغلى السياسة صراحة، وقد اختص الحكيم فى الحوار السينمائى نائب دائرة مصر عتيقة بالتهديدات الجوفاء للموظف محسن اعتقادا منه أنه يمنع مقابلته بالوزير، كما أنه يسئ استغلال سلطته حتى قبل أن يتولاها ودائما ما يهدد محسن سكرتير الوزير بنفس العبارة الشهيرة المتكررة "إن ما **ضريتك**..!!!" ثم يعيد توفيق الحكيم سخريته الصريحة من مشتغلى السياسة هذه المرة، سواء الذين يثبتون منهم على مبادئهم مثل النائبة المحترمة، أو الذين ليس لديهم أى مبدأ ليثبتون عليه مثل وزير الأشغال، وقد التزم سعيد مرزوق بنفس الخط البيانى فى الفيلم السينمائى. لم يكن

هناك أى سبب لزيارة الوزير(نظيم شعراوي) غير تقديمه مساومة للنائبة على تغيير ضميرها، وملاغة الشاب مقدم الاستجواب متشككا فى مشروع الخزان، خاصة أن ذلك لن يكلفها إلا مجرد ابتسامة صغيرة للرجل الذى يهتم بها دائما وهى لا تدرى.. والحقيقة أن النائبة لا ترفض المشروع فى حد ذاته لأسباب فنية، فكيف ترفض لأسباب فنية وهى المسئولة عن اللجنة الفنية ولا تفقه فى الهندسة شيئا، وهو يذكرنا بمهازل مكتب التنسيق الذى يقذف بالطالب المتفوق فى الأدب فى مجاهل كلية الطب.. هذه المفارقة الساخرة التى لا تضع الأمور فى نصابها ولا الشخص المناسب فى المكان المناسب، تنبع فقط من إيمان النائبة المحترمة بعدم بيع القضية ووطنها من حيث المبدأ. كما أنها ترفض تمام الرفض التوسط لزوجها لا لينال ما يزيد عن حقوقه، بل لينال ولو جزءا بسيطا من حقوقه، وهو ما حاول الزوج تنبيه السيد الوزير إليه فى النص وفى الفيلم السينمائى، وإعلانه أنه مهندس وموظف منسى فى الدرجة الخامسة منذ عشر سنوات كاملة! مبدأ النائبة المحترمة فى عدم التوسط لزوجها لأنه زوجها، كان مثار جدل شديد بين الزوجين خاصة بعدما صرح الوزير أنه يمكنه مقايضة خدمة تحسين مركز الزوج فى لمح البصر، بخدمة إقناع النائبة للشباب المنتمى إلى حزبها بسحب الاستجواب. ولسبب ما ربما من باب التحفظ أو الرقابة أو الدواعى الفنية، احتفظ الفيلم بإشارات السياسى غير المباشرة لبعض النائبات فى نفس حزب النائبة المحترمة، للدلالة على تعميم وجود الكثيرات وأنها هى وحدها أو ربما من القليلات جدا التى تمثل النغمة النشار بين الألحان المنتفعة، المعتمدة دائما على سلاح الأنوثة بوضوح تام وبنجاح ساحق..

"النائبة: شعورى العميق هو أن هذا المشروع على هذا الوضع

ليس فى مصلحة البلد ...

الوزير: الشعور العميق لا يكفى يا سيدتى ... لقد بحثت المشروع

لجنة فنية لا يرقى الشك إلى كفاءتها وخبرتها ...

النائبة: ولكن الحزب الذى أنتمى إليه يعارض هذا المشروع ...

الوزير: نعم ... مع الأسف!..

النائبة: ماذا تنتظر منى إذن أن أصنع ...

الوزير: أن تساعدنا على سحب الاستجواب ...

النائبة: و أخون حزبى ...! ...

الوزير: ليس فى الأمر خيانة على الإطلاق ... إنك تقومين بعمل
شخصى ... وتتوسطين بصفتك الخاصة لقد أدت لنا مثل ذلك
وأكثر منه وأصعب، كثيرات من حزبك ... زميلتك الشفراء نائبة ...
النائبة: نائبة كرموز ...
الوزير: نعم ... وزميلتك النائبة المحترمة الأخرى التى تضع دائما
فى شعرها مشط نيلون بنفسجى مسخسج ...
النائبة: نائبة شبرا العنب ...
الوزير: نعم ... نعم ... المسألة فى غاية البساطة ... هذا النائب
الشاب الذى قدم الاستجواب ... يحاول دائما أن يجلس فى نفس
الصف الذى تجلسين فيه ... ويبدى الاهتمام دائما بكل ما تقولين ...
وليس غيرك يستطيع أن يقنعه بسحب استجوابه ...
النائبة: كيف أقنعه ...؟ ...
الوزير: بابتسامة ..."

هذا هو نموذج المرأة العصرية عند توفيق الحكيم، وقد سبق وأوضحنا
مكانة المرأة العظيمة عنده على المستوى الفردى والجمعى والرمزى أيضا.
كما احتفظت هذه الحكاية مثل الحكاية السابقة بروح المفارقة وقسوة
الكومميديا السوداء التى يتميز بها توفيق الحكيم، بدلا من الإغراق فى
الميلودرامية والافتعال الزائد عن الحد. ثم نصل إلى أهم اختلاف بين النص
المسرحى والفيلم السينمائى، ويتمثل فى تغيير النهاية تغييرا جذريا،
يؤدى بالعمل السينمائى إلى اتجاه مختلف تماما عن الرؤية التى يطرحها
توفيق الحكيم فى النص المسرحى.. فبعد انصراف السياسى الكبير يجرجر
أذيال الخيبة من منزل النائبة المحترمة، وتركها حائرة بين مبادئها التى لا
تحيد عنها أبدا، وبين سخرية زوجها منها ومن دور المرأة السياسى فى
المجتمع عامة وعلاقاتها بكبار رجال الدولة دونه، تقرر الزوجة فجأة طبقا
للنص المسرحى الاتصال بالسياسى الكبير وإعلانه استقالته نهائيا بدلا
من الغرق فى حياة مضطربة وهى فى النهاية لا تعجب أحدا. ربما يكون هذا
هو منتهى اليأس أو منتهى الأمل من النائبة المحترمة، منتهى الالتزام أو
منتهى التهور، منتهى العقل أو منتهى الجنون، لكنها فى النهاية حواء التى
تحير العقول دائما عند توفيق الحكيم.. أما فى الفيلم السينمائى فقد كانت
النائبة أكثر وضوحا وصراحة والتزاما بموقفها وتحملها كل الأضرار، مع فداحة
الثمن واستعدادها لاستكمال المعركة الشريفة فى الداخل والخارج، لهذا

لم ترد فكرة الاستقالة الغريبة هذه على بالها أبدا مهما كانت مضطربة، لتواجه المعارك المفاجئة الشرسة من هنا وهناك. فقد وجه سعيد مرزوق نهاية الفيلم وجهة مختلفة تماما، عندما تصاعدت المعركة بين الزوج والزوجة التى تؤكد له أنها لا تسيء استغلال مبادئها أبدا، لتتبادل كفتها مرة أخرى مع الزوج المطحون. وعلى الفور يتجه الزوج فجأة إلى باب الشقة ليخرج غاضبا، وعندما تسأله الزوجة إلى أين يذهب، تتراجع نبرته الغاضبة وتميل للاستسلام إلى الأمر الواقع أكثر، ويخبرها أنه ذاهب لشراء سجائر.. فتطلب منه الزوجة النائبة المحترمة شراء خبز من أجل سندوتشات الأولاد فى الصباح، فيرتضى المهندس المنسى والزوج غير السعيد والأب الحنون ويجيبها إلى طلبها! وهكذا يستمر الحال على ما هو عليه وعلى المتضرر اللجوء إلى البرلمان، لكن على هذا المتضرر أولا اختيار نوعية النواب والسياسيين الذى سيلجأ إليهم، ليفحصوا الموضوع بحيادية وبعد نظر حيادى..

صحيح أن هناك حبا وبقايا عقل متأرجحين بين الزوج العامل وزوجته المنشغلة، لكن شتان الفارق السينمائى بين فىفى القوية وكريمة اللاطقية وعنان المثالية ودريّة الجمبرية وسهام المريضة النفسية المستعصية، وبين جناب النائبة المحترمة صاحبة المبادئ الحقانية أكثر من اللازم!!



"عالم الدنيا إلا مسرح كـ..."

وليم شكسپير

د. نهاد إبراهيم

مواليد ١ / ١ / ١٩٧١ - القاهرة - مصر

ناقدة مسرحية وسينمائية وأدبية حرة.. شاعرة عامية.. قاصة.. مترجمة.. سيناريسست

حاصلة على ليسانس آلسن قسم اللغة الألمانية/الإيطالية - جامعة عين شمس - ١٩٩٢

حاصلة على دبلوم الدراسات العليا للنقد الفنى - تقدير امتياز - المعهد العالى للنقد الفنى - أكاديمية الفنون - ١٩٩٦

حاصلة على درجة الماجستير فى النقد الأدبى "شخصية شهرزاد فى الأدب المصرى المعاصر" - تقدير امتياز - المعهد العالى للنقد الفنى - أكاديمية الفنون - ٢٠٠١

حاصلة على درجة الدكتوراه فى النقد الأدبى "أسطورة فاوست بين مارلو وجوته والحكيم وباكثير وفتحى رضوان - دراسة تحليلية مقارنة " - مع مرتبة الشرف - المعهد العالى للنقد الفنى - أكاديمية الفنون - ٢٠٠٦

لها العديد من المقالات والدراسات النقدية المتخصصة فى الصحف والمجلات المصرية والعربية

شاركت كعضو لجنة مشاهدة واختيار الأفلام بمهرجانات القاهرة والإسكندرية والإسماعيلية السينمائية الدولية

شاركت فى ترجمة وتحرير كئالوجات مهرجانات القاهرة والإسكندرية والإسماعيلية وسينما الطفل السينمائية الدولية

شاركت فى إدارة ندوات محلية ودولية بالمهرجانات المختلفة والمجلس الأعلى للثقافة ومكتبة الإسكندرية

شاركت كعضو لجنة تحكيم النقاد بمهرجان الإسماعيلية الدولى للأفلام التسجيلية والقصيرة/ممثلة لجمعية نقاد السينما المصريين - ٢٠٠٢

مثلت مصر فى لجنة تحكيم النقاد الدولية بمهرجان لوكارنو السينمائى الدولى / ممثلة للاتحاد الدولى للنقاد/FIPRESCI - ٢٠٠٣

عضو فى

* جمعية نقاد السينما المصريين "E.F.C.A" التابعة للاتحاد الدولى لنقاد السينما "FIPRESCI"

* جمعية كتاب ونقاد السينما المصريين

* اتحاد كتاب مصر

صدر لها:

- * كتاب **"دراما بلا حدود"** عن السيناريست المصرى عبد الحى أديب -
المهرجان القومى للسينما المصرية - ٢٠٠٠
- * ديوان شعر عامية **"كلام أغانى...!!؟!"** - دار النيل - ٢٠٠٤
- * ديوان شعر عامية **"شكلى مش زى الصورة"** - مركز الحضارة العربية -
٢٠٠٥
- * كتاب **"شهرزاد فى الأدب المصرى المعاصر"** - الهيئة العامة لقصور
الثقافة - سلسلة كتابات نقدية - ٢٠٠٥
- * تحرير وتقديم كتاب **"عناكب فى المصيدة/ ثلاث روايات روسية"** -
المشروع القومى للترجمة - المجلس الأعلى للثقافة - ٢٠٠٥
- * تحرير وتقديم الرواية الروسية **"موزاييك الحب والموت"** - المشروع
القومى للترجمة - المجلس الأعلى للثقافة - ٢٠٠٦
- * تحرير وتقديم **"كراسة مصر/ روايتان روسيتان"** - المشروع القومى
للترجمة - المجلس الأعلى للثقافة - ٢٠٠٦
- * كتاب **"توفيق الحكيم من المسرح إلى السينما"** - الهيئة العامة لقصور
الثقافة - سلسلة آفاق السينما - رقم ٤٩ - ٢٠٠٦
- * ديوان شعر عامية **"إتفرج يا سلام"** - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ٢٠٠٧
- * كتاب **"أسطورة فاوست بين مارلو وجوته والحكيم وباكثير وفتحى
رضوان"** - المجلس الأعلى للثقافة - ٢٠٠٩
- * ترجمة وتقديم كتاب **"المخرجون - كلايت أول مرة"** - المركز القومى
للترجمة - ١٥٩٦ - ٢٠١٠
- * ديوان شعر عامية **"فى بيتنا شجر التوت"** - ٢٠١٢
- * المجموعة القصصية **"الكونت دى مونت شقيقه"** - ٢٠١٢
- * ديوان شعر عامية **"كل كلام الأغانى"** - مركز الحضارة العربية - ٢٠١٤
- * ديوان شعر عامية **"بيقولوا عليا حمار!!!"** - مركز الحضارة العربية - ٢٠١٤
- * ترجمة كتاب **"تحت مقص الرقيب"** - المركز القومى للترجمة - رقم ٢٠٣٨ -
٢٠١٤
- * كتاب **"قراءات نقدية فى العروض المسرحية"** - مركز الحضارة العربية -
٢٠١٤
- * كتاب **"سينما حول العالم"** - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٥

- * كتاب **"دراسات سينمائية متنوعة"** - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٥
- * ديوان شعر عامية **"عيشة تسد النفس"** - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٥
- * **"موسوعة النقد السينمائي - تشكيل الوعي عبر القوى الناعمة"** - ٦ أجزاء - تجليد فنى - ٢٢٢٨ صفحة - ١٠٤٦ مقال - مقاس ١٧ سم × ٢٤ سم - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٦
- * كتاب **"قراءات نقدية فى العروض المسرحية - تشكيل الوعي عبر القوى الناعمة"** - الطبعة الثانية - تجليد فنى - إصدارات دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٦
- * **"استلهام شخصية شهرزاد فى السينما المصرية"** - المجلس الأعلى للثقافة - ٢٠١٧
- * ديوان شعر عامية **"يقولوا علياً حماراً!!!"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * المجموعة القصصية **"الكونت دى مونت شقيقه"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * ديوان شعر عامية **"شكلي مش زى الصورة"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * ديوان شعر عامية **"فى بيتنا شجر التوت"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * ديوان شعر عامية **"كل كلام الأغاني"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * سيناريو **"دورى مى"** - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * ترجمة موسوعة **"دراسات سينمائية - المفاهيم الرئيسية"** - المركز القومى للترجمة - ٢٣٩٦ - ٢٠١٨
- * ديوان شعر عامية **"إفرج يا سلام"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * كتاب **"شهرزاد فى الأدب المصرى المعاصر"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * كتاب **"توفيق الحكيم من المسرح إلى السينما"** - الطبعة الثانية - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٨
- * ديوان شعر عامية **"إفرج يا سلام"** - الطبعة الثالثة - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٩

* كتاب "شهرزاد فى الأدب المصرى المعاصر" - الطبعة الثالثة - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٩

* كتاب "توفيق الحكيم من المسرح إلى السينما" - الطبعة الثالثة - دار العلوم للنشر والتوزيع - ٢٠١٩

فى بداياتها ظلت تكتب شهورا طويلة مقالات نقدية سينمائية بمجلة الكواكب المصرية بامضاء "الآنسة كاف"

جذبت معظم إصداراتها انتباه قمم الجامعات الأمريكية الراقية لتحفظ بها فى مكتباتها مع نجاحات أخرى عربية ودولية.

تتضمن قائمة هذه الجامعات المرموقة:

هارفارد - ييل - أوهايو - برينستون - ستانفورد - كاليفورنيا، بيركلى - كاليفورنيا، لوس أنجلوس - كولومبيا - تكساس أوستن - إنديانا - جامعة بنسلفانيا - جامعة إيو - جامعة واشنطن - جامعة نيويورك - جامعة براون - جامعة ديوك - جامعة متشيجان فى الولايات المتحدة الأمريكية

الجامعة الأمريكية بالقاهرة - الجامعة الأمريكية فى بيروت
جامعة بامبرج بألمانيا - جامعة مارتن لوثر بألمانيا

جوائز

* فازت المجموعة القصصية "الكونت دى مونت شفيقه" بجائزة أفضل مجموعة قصصية ٢٠١٢/٢٠١٣ ضمن جوائز اتحاد كتاب مصر
البريد الإلكتروني: nihadibrahim30@yahoo.com

توفيق الحكيم.. سنوات طويلة وأنا أبحث في أعماله، كلما تعمقت فيها زادتني متعة. "رصاصه في القلب"، "الأيدى الناعمة"، "الخروج من الجنة"، "العش الهادي"، "النائية المحترمة"، "أريد أن أقتل". ستة نصوص مسرحية تحولت إلى أعمال سينمائية اخترتها بالتحديد كنقاط للبحث من خلال فلسفة التعادلية دون استفاضة كاملة لأنها ليست دراسة مسرحية. فقد انصب اهتمامي على تكنيك تحويل النص المسرحي المكتوب بعالمه وعلاماته إلى وسيط السينما المرئية بعالمها المدهش وتفصيلها ومتطلباتها التي تختلف كثيرا عن الجنس الأدبي الأصلي.

إذا أدركنا الرابط الجوهرى بين بطلات توفيق الحكيم وبين معشوقته الإلهة المصرية إيزيس، سندرك أن استقبال هذه الأعمال المكتوبة سيتجه اتجاهها مختلفا تماما..

النص المسرحي أم الفيلم السينمائي؟ سؤال لا يهمنى. الأهم عندي هو البحث عن مفهوم علمي لتحليل دوافع ونتائج تحول نصوص الحكيم إلى أعمال سينمائية متباينة النجاح.



ناقدة مسرحية وسينمائية وأدبية حرة . شاعرة
قاصة .. مترجمة وسيناريسست. حاصلة على الدكتوراة فى
النقد الأدبي ، لها العديد من المقالات والدراسات
النقدية المتخصصة فى الصحف والمجلات المصرية والعربية.



دار
العلوم
للنشر والتوزيع

